

# **П**ОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**№ 2 (61) 2011**

**Редакционно-издательский совет  
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),  
Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,  
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,  
С.И.Васильцов, В.Я.Гросул,  
В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
Ю.Ю.Ермалавичюс, В.И.Кашин,  
Ф.Н.Клоцвог, Б.О.Комоцкий,  
Е.И.Копышев, А.И.Лукиянов,  
В.С.Никитин, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,  
Ю.К.Плетников, А.А.Пономарёв,  
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский,  
В.Г.Соловьев, В.И.Староверов,  
К.К.Тайсаев, В.С.Шевелуха**

## *Содержание*

### **50 ЛЕТ**

### **ПЕРВОМУ ПОЛЁТУ ЧЕЛОВЕКА В КОСМОС**

*Ю.А.Гагарин. Среда, 12 апреля. ....* 5

### **АКТУАЛЬНЫЕ МЫСЛИ**

Об исследовании космоса. .... 27

### **О ГЕРОЯХ, САМОПОЖЕРТВОВАНИИ И ПОДВИГАХ**

*М.Горький. Горящее сердце Данко. ....* 30

### **КО ДНЮ ПОБЕДЫ СССР**

### **НАД ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИЕЙ**

*В.Н.Земсков. Патриотический трудовой подвиг советского крестьянства в годы Великой Отечественной войны. ....* 33

### **НАЧИНАЮЩИЕ АВТОРЫ**

Как режим решает проблемы Северного Кавказа, или «Кровь людская—не водица». Хроника событий (2010 г.). (Продолжение. Начало в №№ 5, 6 за 2003 г., №№ 1, 2, 5 за 2004 г., № 3 за 2005 г., № 4 за 2006 г., № 6 за 2007 г., №№ 2, 4 за 2009 г.; № 4 за 2010 г.). .... 59

**ПРЕДШЕСТВЕННИКИ  
НАУЧНОГО СОЦИАЛИЗМА В РОССИИ**

*И.Н.Ковалёва.* Николай Александрович Добролюбов  
(1836—1861 гг.)..... 97

**ОПИРАЯСЬ  
НА АРХИВЫ**

*А.Ю.Кожевников.* «...Благодарность за дарованные  
нам права». .... 109

**РАЗМЫШЛЕНИЯ  
О ПРОЧИТАННОМ**

*В.А.Бударин.* Социализм — наше будущее. .... 113

*В.В.Шерстюков.* Хроника Жизни на стыке двух ве-  
ков с экскурсом в прошлое, с заботой о Будущем... .... 138

**РЕЦЕНЗИЯ**

*Е.Ф.Глушик.* О тяжести испытаний и счастье побед.—  
*Д.Т.Язов.* Гуртьевцы от Омска до Берлина.— Минск,  
2010.— 256 с. .... 149

О проведении конкурса фотографий..... 152

Благодарим за поддержку! ..... 153

Новые книги и брошюры. .... 155

---

---

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

*Е.Ф.Глушик, В.Ф.Грызлов (главный редактор), И.В.Карпеев,  
Е.С.Корешова, М.В.Костина, М.С.Костриков, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*Д.В.Аграновский (Московская обл.),  
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),  
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),  
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплев (Иркутск),  
д. и. н., проф. А.Л.Кругликов (Ульяновск),  
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток), И.Н.Макаров (Воронеж),  
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),  
Е.М.Рекант, д. э. н., проф. В.Н.Федоткин (Рязань),  
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),  
к. ф. н. В.А.Чебыкин (Краснодарский край),  
д. ф. н., проф. И.А.Чудинов (Архангельская обл.),  
д. ю. н., проф. В.Н.Яковлев (Ижевск).*

*Фото для обложки журнала предоставлено Курганским обкомом КПРФ.*

**АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:**

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;  
тел. 8-916-117-70-18; 8-903-544-55-80.

**АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:** [vlad\\_gryzlov@pochta.ru](mailto:vlad_gryzlov@pochta.ru)

Авторы опубликованных материалов несут ответственность  
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»  
в сети «Интернет» по адресу: [www.kprf.ru](http://www.kprf.ru)

**УЧРЕДИТЕЛЬ:**

*Коммунистическая партия Российской Федерации.*

---

---

После прочтения и использования  
просим передавать журнал в библиотеки.

*50 лет  
первому полёту человека в космос*

---

**Юрий Гагарин**

**СРЕДА, 12 АПРЕЛЯ\***

...Приближалось время старта. Вот-вот нас должны были отправить на космодром Байконур, расположенный на восток от Аральского моря в широкой, как океан, казахской степи. И всё же я томился нетерпением, редко, когда ожидание было так тягостно. Я знал, что корабль, на котором предстояло лететь, получил название «Восток». Видимо, нарекли его так, потому что на востоке восходит солнце и дневной свет теснит ночную тьму, двигаясь с востока.

Перед нашим отъездом состоялось напутственное партийное собрание. Все предполагали, что в первый полёт назначат меня. Выступали те, кто уезжал на космодром, и те, кто оставался.

— Мы завидуем вам хорошей, дружеской завистью... Желаем счастливого полета... Вернувшись из космоса, не зазнавайтесь, не дерите нос кверху, будьте всегда скромными, такими, как сейчас, — говорили товарищи, выступавшие на собрании.

Дали мне слово. Я сказал:

— Я рад и горжусь, что попал в число первых космонавтов. Заверяю своих товарищей коммунистов в том, что не пожалею ни сил, ни труда, не посчитаюсь ни с чем, чтобы достойно выполнить задание партии и правительства. На выполнение пред-

---

Из книги Юрия Гагарина «Дорога в космос. Записки летчика-космонавта СССР» (изд-во «Правда», 1961). Литературная запись специальных корреспондентов «Правды» Н.Денисова и С.Борзенко. Под редакцией и с предисловием генерал-лейтенанта авиации Н.Каманина.

стоящего полёта в космос пойду с чистой душой и большим желанием выполнить это задание, как положено коммунисту...

Собрание было немногословным и немножечко напоминало митинг. Все были взволнованы. Видимо, во время войны так же сердечно и задушевно коммунисты провожали своих товарищей на фронт.

На космодром летело несколько космонавтов. Все могло случиться. Достаточно было соринке попасть в глаз первому кандидату для полета в космос, или температуре у него повыситься на полградуса, или пульсу увеличиться на пять ударов — и его надо было заменить другим, подготовленным человеком. Уезжающие товарищи были так же готовы к полету, как я. Старт должен был состояться точно в назначенный день и час, минута в минуту. Вместе с нами на космодром ехали несколько специалистов и врач.

Незадолго до намеченного дня полёта я побывал в Москве. И всю дорогу на космодром вспоминал волнение, охватившее меня, когда я стоял возле Мавзолея. У советских людей стало внутренней потребностью перед решающим шагом в жизни идти на Красную площадь, к Кремлю, к Ленину. Светлыми июньскими ночами тут проходят, взявшись за руки, юноши и девушки, получившие аттестаты зрелости. Двадцать лет назад, в грозном сорок первом году, отправляясь на фронт, мимо Мавзолея проходили полки московского ополчения. Откуда бы ни приезжали советские люди в Москву, они обязательно побывают на Красной площади. То же делают и наши зарубежные друзья.

Я медленно шагал вдоль кремлёвских стен по набережной реки. Под бой курантов Спасской башни пересёк Красную площадь. С рукой, поднятой к козырьку, остановился у Мавзолея, посмотрел, как сменяется караул, и, умиротворённый полетом голубей и шелестом развевающегося на ветру Государственного флага над Кремлёвским дворцом, медленно побрёл по городу, равного которому нет в мире. Вокруг шумел, охватенный предчувствием весны, людской поток. Тысячи людей шли навстречу и обгоняли меня. Никому не было до меня дела, и никто не знал, что готовится грандиозное событие, подобного которому ещё не знала история. «Как обрадуется наш народ,

когда задуманное свершится!» — думал я. В ту же ночь мы улетели на космодром. С нами летел Евгений Анатольевич — наш командир, врач и наставник, человек необыкновенного обаяния и такта, двадцать лет пекущийся о здоровье летчиков. Он работал с нами с первого дня, и для него, как он говорил, не оставалось неразрезанных книг. Он знал о каждом больше, чем знали о себе мы сами. Было приятно, что с нами на космодром летит и Николай Петрович Каманин — один из первых Героев Советского Союза, воспитатель многих известных лётчиков.

За окнами самолёта клубились вспененные облака, в их пролетах проглядывала по-весеннему оголившаяся земля, кое-где покрытая ещё талым снегом. Я глядел вниз и думал о родителях, о Вале, о Леночке и Галинке. Представил себе, что стану делать после полёта, и тут же решил: буду учиться. Рядом сидел мой ближайший друг — Космонавт Два — великолепный лётчик, коммунист, принятый в партию нашей партийной организацией, человек с чистой, почти детской жизнерадостностью. Он тоже смотрел на проплывающую внизу землю и тоже думал и, наверное, о том же самом, о чём размышлял и я. Порой наши взгляды встречались, и мы улыбались, понимая друг друга без слов. Опасения тех, кто полагал, будто нас нельзя предупреждать о полёте, чтобы мы не нервничали, не оправдались. И я и мой товарищ, который в любом случае был готов занять место в кабине «Востока», чувствовали себя превосходно.

Космонавт Два сидел ко мне в профиль, и я невольно любовался правильными чертами красивого задумчивого лица, его высоким лбом, над которым слегка вились мягкие каштановые волосы. Он был тренирован так же, как и я, и, наверное, способен на большее. Может быть, его не послали в первый полет, приберегая для второго, более сложного.

На космодроме нас ждали. Там мы встретили многих знакомых специалистов и Главного Конструктора. Прибыл на космодром и Теоретик Космонавтики — так мы между собой называли видного советского учёного, под руководством которого составлялись сложнейшие расчёты космических рейсов. Он всё время находился вместе с Главным Конструктором. Я знал, что для этих людей никогда не наступит покой. Они всегда будут искать

новое, всегда дерзать. Только творческое содружество этих двух корифеев советской науки, больших коллективов учёных и инженеров, объединённых их единой смелой мыслью, могло породить космический корабль, определить ему надёжный путь вокруг планеты с возвращением на Землю.

Всё на космодроме, куда мы прилетели перед стартом «Востока», вызывало восхищение и восторг. Здесь хотелось ходить с обнажённой головой, держа фуражку в руке. Рационально расположенные наземные установки для запуска космических ракет и наблюдения за ними в полёте, может быть, ещё более сложны, чем сам космический корабль.

Время убыстрило свой бег. Наступил предполётный день. Нам дали полный отдых. Работал магнитофон, успокаивающая тонкая музыка тихо струилась вокруг. Вечером мы сыграли партию на бильярде. Игра продолжалась недолго. Ужинали втроем: доктор и нас двое. Уже несколько дней мы питались «по-космически», выдавливая из тюбиков в рот вкусную, питательную пищу. О полёте разговоров не было, говорили о детстве, о прочитанных книгах, о будущем. Беседа велась в шутовском тоне, мы весело подтрунивали друг над другом. Никаких сомнений ни у кого не оставалось.

Зашёл Главный Конструктор. Как всегда, внимательный, добрый. Ничего не спрашивая, сказал:

— Через пять лет можно будет по профсоюзной путёвке летать в космос.

Мы расхохотались. Наше самочувствие понравилось ему, и он, мельком взглянув на ручные часы, быстро ушел. Я не уловил в нём и тени тревоги. Он был уверен во мне так же, как был уверен в себе.

Врач наклеил на моё тело семь датчиков, регистрирующих физиологические функции. Довольно долгая, не особенно приятная процедура, но я к ней привык: её проделывали с нами не один раз во время тренировок.

В 21 час 50 минут Евгений Анатольевич проверил кровяное давление, температуру, пульс. Все нормально — давление: 115 на 75, температура: 36,7; пульс: 64.

— Теперь спать, — сказал он.

— Спать? Пожалуйста, — покорно ответил я и лёг в постель.

Вместе со мной в комнате на другой койке расположился Космонавт Два. Уже несколько дней мы жили по одному расписанию и во всем походили на братьев-близнецов. Да мы и были братьями: нас кровно связывала одна великая цель, которой мы отныне посвятили свои жизни.

Мы перекинулись двумя-тремя шутками. Вошёл Евгений Анатольевич.

— Мальчики, может быть, вам помочь спать? — спросил он, опуская руки в карманы белоснежного халата.

В один голос мы отказались от снотворного. Да у него, наверное, и не было с собой таблеток: он был уверен, что мы откажемся их глотать. Хороший врач, он знал потребности своих пациентов. Ходили слухи, что, когда лётчик, у которого болела голова, просил у него пирамидон, он давал порошок соды, пациент выпивал её, и головную боль снимало, как рукой.

Минут через семь я уснул.

После полета Евгений Анатольевич рассказывал, что, когда он через полчаса потихоньку вошёл в спальню, я лежал на спине и, приложив к щеке ладонь, безмятежно спал. Космонавт Два тихо спал на правом боку. Ночью доктор ещё несколько раз заглядывал к нам, но мы этого не слышали и, как он говорил, ни разу не переменили позы. Спал я крепко, ничто меня не тревожило, и ничего не приснилось. В три часа ночи пришёл Главный Конструктор, заглянул в дверь и, убедившись, что мы спим, ничего не сказав, ушёл. Рассказывали, что в руках у него был последний номер журнала «Москва», он не мог уснуть и читал далеко за полночь.

Евгений Анатольевич не сомкнул глаз и проходил вокруг дома всю ночь. Его тревожили проезжавшие по дороге автомашины и звуки, нет-нет да и долетавшие сюда из монтажного цеха; но мы спали, как новорождённые младенцы, и ничего не слышали и обо всём этом узнали после.

В 5.30 Евгений Анатольевич вошёл в спальню и легонько потряс меня за плечо.

— Юра, пора вставать, — услышал я.

— Вставать? Пожалуйста...

Я моментально поднялся; встал и Космонавт Два, напевая сочиненную нами шутовскую песенку о ландышах. Как спалось? — спросил доктор.

— Как учили, — ответил я.

После обычной физзарядки и умывания завтрак из туб: мясное пюре, чёрносмородиновый джем, кофе. Начались предполётный медицинский осмотр и проверка записей приборов, контролирующих физиологические функции. Всё оказалось в норме, о чём и был составлен медицинский протокол. Подошла пора облачаться в космическое снаряжение. Я надел на себя тёплый, мягкий и лёгкий комбинезон лазоревого цвета. Затем товарищи принялись надевать на меня защитный ярко-оранжевый скафандр, обеспечивающий сохранение работоспособности даже в случае разгерметизации кабины корабля. Тут же были проверены все приборы и аппаратура, которыми оснащён скафандр. Эта процедура заняла довольно продолжительное время. На голову я надел белый шлемофон, сверху — гермошлем, на котором красовались крупные буквы: «СССР».

Одним из снаряжающих меня в полёт был заслуженный парашютист Николай Константинович, обучавший космонавтов сложным прыжкам с парашютом. Его советы были ценны: ведь он уже несколько раз катапультировался из самолётов с креслом, подобным установленному в космическом корабле и также снабжённым специальным парашютным устройством. Это было тем более важно, что по программе первого космического полёта для большей надёжности на случай посадки корабля на не совсем удобной для этого площадке был принят вариант, при котором на небольшой высоте космонавт катапультировался с борта корабля и затем, отделившись от своего кресла, приземлялся на парашюте. Корабль же совершал нормальную посадку.

Пришёл Главный Конструктор. Впервые я видел его озабоченным и усталым — видимо, сказались бессонная ночь. И всё же мягкая улыбка витала вокруг его твердых, крепко сжатых губ. Мне хотелось обнять его, словно отца. Он дал мне несколько рекомендаций и советов, которых я ещё никогда не слышал и которые могли пригодиться в полёте. Мне показалось, что, увидев космонавтов и поговорив с ними, он стал более бодрым.

— Всё будет хорошо, всё будет нормально, — сказали мы с Космонавтом Два одновременно.

Люди, надевавшие на меня скафандр, стали протягивать листки бумаги, кто-то подал служебное удостоверение — каждый просил оставить на память автограф. Я не мог отказать и несколько раз расписался.

Подошёл специально оборудованный автобус. Я занял место в «космическом» кресле, напоминавшем удобное кресло кабины космического корабля. В скафандре есть устройства для вентиляции, к ним подаются электроэнергия и кислород. Вентиляционное устройство было подключено к источникам питания, установленным в автобусе. Всё работало хорошо.

Автобус быстро мчался по шоссе. Я ещё издали увидел устремлённый ввысь серебристый корпус ракеты, оснащённой шестью двигателями общей мощностью в двадцать миллионов лошадиных сил. Чем ближе мы подъезжали к стартовой площадке, тем ракета становилась всё больше и больше, словно вырастая в размерах. Она напоминала гигантский маяк, и первый луч восходящего солнца горел на её острой вершине.

Погода благоприятствовала полету.

Небо выглядело чистым, и только далеко-далеко жемчужно светились перистые облака.

— Миллион километров высоты, миллион километров видимости, — услышал я. Так мог сказать летчик.

На стартовой площадке я увидел Теоретика Космонавтики и Главного Конструктора. Для них это был самый трудный день. Как всегда, они стояли рядом. Выразительные лица их до последней морщинки освещались утренним светом. Здесь же находились члены Государственной комиссии по проведению первого космического рейса, руководители космодрома и стартовой команды, учёные, ведущие конструкторы, мой верный друг Космонавт Два и другие товарищи — космонавты. Всё заливал свет наступающего нового дня.

— Какое жизнерадостное солнце! — воскликнул я.

Вспомнились первый полёт на Севере, проплывающие под самолётом сопки, покрытые розовым снегом, земля, забрызганная синеватыми каплями озёр, и тёмно-синее холодное море, бьющееся о гранитные скалы.

— Красота-то какая! — невольно вырвалось у меня.

— Не отвлекайтесь от приборов, — строго сказал мне тогда командир звена Васильев.

Давно это было, а вот вспомнились его слова:

— Эмоции эмоциями, а дело прежде всего...

Нетерпение росло. Люди поглядывали на хронометры. Наконец доложили, что ракета с кораблём полностью подготовлена к космическому полету. Оставалось только посадить космонавта в кабину, в последний раз проверить все системы и произвести запуск.

Я подошёл к Председателю Государственной комиссии — одному из хорошо известных в нашей стране руководителей промышленности и доложил:

— Лётчик старший лейтенант Гагарин к первому полёту на космическом корабле «Восток» готов!

— Счастливого пути! Желаем успеха! — ответил он и крепко пожал мне руку. Голос у него был не сильный, но весёлый и тёплый, похожий на голос моего отца.

Я глядел на корабль, на котором должен был через несколько минут отправиться в небывалый рейс. Он был красив, красивее локомотива, парохода, самолёта, дворцов и мостов, вместе взятых. Подумалось, что эта красота вечна и останется для людей всех стран на все грядущие времена. Передо мною было не только замечательное творение техники, но и впечатляющее произведение искусства.

Перед тем, как подняться на лифте в кабину корабля, я сделал заявление для печати и радио. Меня охватил небывалый подъём всех душевных сил. Всем существом своим слышал я музыку природы: тихий шелест трав сменялся шумом ветра, который поглощался гулом волн, ударяющих о берег во время бури. Эта музыка, рождаемая во мне, отражала всю сложную гамму переживаний, рождала какие-то необыкновенные слова, которые я никогда не употреблял раньше в обиходе.

— Дорогие друзья, близкие и незнакомые, соотечественники, люди всех стран и континентов! — сказал я. — Через несколько минут могучий космический корабль унесёт меня в далекие просторы Вселенной. Что можно сказать вам в эти пос-

ледние минуты перед стартом? Вся моя жизнь кажется мне сейчас одним прекрасным мгновением...

Я сделал паузу, собираясь с мыслями. И вся прожитая жизнь пронеслась перед глазами. Я увидел себя босоногим мальчонкой, помогающим пастухам пасти колхозное стадо... Школьником, впервые написавшим слово — Ленин... Ремесленником, сделавшим свою первую опоку... Студентом, работающим над дипломом... Лётчиком, охраняющим государственную границу...

— Всё, что прожито, что сделано прежде, было прожито и сделано ради этой минуты, — говорил я то, что передумал за последние дни, когда мне сказали: «Ты полетишь первым».

— Сами понимаете, трудно разобраться в чувствах сейчас, когда очень близко подошёл час испытаний, к которому мы готовились долго и страстно. Вряд ли стоит говорить о тех чувствах, которые я испытал, когда мне предложили совершить этот первый в истории полёт. Радость? Нет, это была не только радость. Гордость? Нет, это была не только гордость. Я испытал большое счастье. Быть первым в космосе, вступить один на один в небывалый поединок с природой — можно ли мечтать о большем?

Было тихо.словно ветерок среди травы, шуршала лента магнитофона.

— Но вслед за этим я подумал о той колоссальной ответственности, которая легла на меня. Первым совершить то, о чём мечтали поколения людей, первым проложить дорогу человечеству в космос... Назовите мне большую по сложности задачу, чем та, что выпала мне. Это ответственность не перед одним, не перед десятками людей, не перед коллективом. Это ответственность перед всем советским народом, перед всем человечеством, перед его настоящим и будущим. И если тем не менее я решаюсь на этот полёт, то только потому, что я коммунист, что имею за спиной образцы беспримерного героизма моих соотечественников — советских людей.

И встали перед моими глазами Чапаев и Чкалов, Покрышкин и Кантария, Курчатов и Гаганова, Турсункулов и Мамай... Они, да и не только они, а все советские люди черпали и черпают свои жизненные силы из одного глубокого и чистого источника — из учения Ленина. Жадно пили из этого источника и мы,

космонавты, и всё наше молодое поколение, воспитываемое ленинской партией коммунистов.

На какое-то мгновение я задумался, но быстро собрался с мыслями и продолжал:

Я знаю, что соберу всю свою волю для наилучшего выполнения задания. Понимая ответственность задачи, я сделаю всё, что в моих силах, для выполнения задания Коммунистической партии и советского народа.

— Счастлив ли я, отправляясь в космический полет? Конечно, счастлив. Ведь во все времена и эпохи для людей было высшим счастьем участвовать в новых открытиях...

Я глядел поверх микрофона и говорил, видя внимательные лица моих наставников и друзей: Главного Конструктора, Теретика Космонавтики, Николая Петровича Каманина, милого, доброго Евгения Анатольевича, Космонавта Два...

Я заметил, как Главный Конструктор украдкой поглядел на часы. Надо было закругляться.

— Сейчас до старта остаются считанные минуты, — сказал я. — Я говорю вам, дорогие друзья, до свидания, как всегда говорят люди друг другу, отправляясь в далёкий путь. Как бы хотелось вас всех обнять, знакомых и незнакомых, далёких и близких!

И, уже находясь на железной площадке перед входом в кабину, прощаясь с товарищами, остающимися на Земле, я приветственно поднял обе руки и сказал:

— До скорой встречи!

Я вошёл в кабину, пахнущую полевым ветром, меня усадили в кресло, бесшумно захлопнули люк. Я остался наедине с приборами, освещёнными уже не дневным, солнечным светом, а искусственным. Мне было слышно всё, что делалось за бортом корабля на такой милой, ставшей ещё дороже Земле. Вот убрали железные фермы, и наступила тишина. Я доложил:

— «Земля», я — «Космонавт». Проверку связи закончил. Исходное положение тумблеров на пульте управления заданное. Глобус на месте разделения. Давление в кабине — единица, влажность — 65 процентов, температура — 19 градусов, давление в отсеке — 1,2, давление в системах ориентации нормальное. Самочувствие хорошее. К старту готов.

Технический руководитель полёта объявил полуторачасовую готовность к полёту. Потом часовую, получасовую. За несколько минут до старта мне сказали, что на экране телевизионного устройства хорошо видно моё лицо, что моя бодрость радует всех. Передали также, что пульс у меня — 64, дыхание — 24.

Я ответил:

— Сердце бьётся нормально. Чувствую себя хорошо, перчатки надел, гермошлем закрыл, к старту готов.

Все команды по пуску передавались также и мне.

Наконец технический руководитель полёта скомандовал:

— Подъём!

— Я ответил:

— Поехали! Всё проходит нормально.

Взгляд мой остановился на часах. Стрелки показывали 9 часов 7 минут по московскому времени. Я услышал свист и всё нарастающий гул, почувствовал, как гигантский корабль задрожал всем своим корпусом и медленно, очень медленно оторвался от стартового устройства. Гул был не сильнее того, который слышишь в кабине реактивного самолёта, но в нем было множество новых музыкальных оттенков и тембров, не записанных ни одним композитором на ноты, и которые, видимо, не сможет пока воспроизвести никакой музыкальный инструмент, ни один человеческий голос. Могучие двигатели ракеты создавали музыку будущего, наверное, ещё более волнующую и прекрасную, чем величайшие творения прошлого.

Начали расти перегрузки. Я почувствовал, как какая-то непреодолимая сила всё больше и больше вдавликает меня в кресло. И хотя оно было расположено так, чтобы до предела сократить влияние огромной тяжести, наваливающейся на моё тело, было трудно пошевелить рукой и ногой. Я знал, что состояние это продлится недолго, пока корабль, набирая скорость, выйдет на орбиту. Перегрузки всё возрастали.

«Земля» напомнила:

— Прошло семьдесят секунд после взлёта.

Я ответил:

— Понял вас: семьдесят. Самочувствие отличное. Продолжаю полёт. Растут перегрузки. Всё хорошо.

Ответил бодро, а сам подумал: неужели только семьдесят секунд? Секунды длинные, как минуты. «Земля» снова спросила:

— Как себя чувствуете?

— Самочувствие хорошее, как у вас?

— С «Земли» ответили:

— Всё нормально.

С Землёй я поддерживал двустороннюю радиосвязь по трём каналам. Частоты бортовых коротковолновых передатчиков составляли 9,019 мегагерца и 20,006 мегагерца, а в диапазоне ультракоротких волн — 143,625 мегагерца. Я слышал голоса товарищей, работавших на радиостанциях, настолько отчётливо, как если бы они находились рядом.

За плотными слоями атмосферы был автоматически сброшен и улетел куда-то в сторону головной обтекатель. В иллюминаторах показалась далёкая земная поверхность. В это время «Восток» пролетал над широкой сибирской рекой. Отчётливо виднелись на ней островки и берега, поросшие тайгой, освещённой солнцем.

— Красота-то какая! — снова, не удержавшись, воскликнул я и тут же осёкся: моя задача — передавать деловую информацию, а не любоваться красотами природы. Тем более, что «Земля» тут же попросила передать очередное сообщение.

— Слышу вас отчётливо, — ответил я. — Самочувствие отличное. Полёт продолжается хорошо. Перегрузки растут. Вижу Землю, лес, облака...

Перегрузки действительно всё время росли. Но организм постепенно привыкал к ним, и я даже подумал, что на центрифуге приходилось переносить и не такое. Вибрация тоже во время тренировок донимала значительно больше. Словом, не так страшен чёрт, как его малюют.

Многоступенчатая космическая ракета — сооружение настолько сложное, что его трудно сравнить с чем-либо известным людям, а ведь всё познается путем сравнений. После выгорания топлива отработавшая своё ступень ракеты становится ненужной и, чтобы не быть обузой, автоматически отделяется и сбрасывается прочь, а оставшаяся часть ракеты продолжает наращивать скорость полёта. Я никогда не видел учёных и

инженеров, нашедших лёгкое и портативное топливо для двигателей советской ракеты. Но мне, взбирающемуся на ней всё выше и выше к заданной орбите, хотелось в эту минуту сказать им спасибо и крепко пожать руки. Сложные двигатели работали сверхотлично, с точностью кремлёвских курантов.

Одна за другой, используя топливо, отделялись ступени ракеты, и наступил момент, когда я мог сообщить:

— Произошло разделение с носителем, согласно заданию. Самочувствие хорошее. Параметры кабины: давление — единица, влажность — 65 процентов, температура — 20 градусов, давление в отсеке — единица, в системах ориентации нормальное.

Корабль вышел на орбиту — широкую космическую магистраль. Наступила невесомость — то самое состояние, о котором ещё в детстве я читал в книгах К.Э.Циолковского. Сначала это чувство было необычным, но я вскоре привык к нему, освоился и продолжал выполнять программу, заданную на полёт. «Интересно, что скажут люди на Земле, когда им сообщат о моём полёте», — подумалось мне.

Невесомость — это явление для всех нас, жителей Земли, несколько странное. Но организм быстро приспосабливается к нему, испытывая исключительную лёгкость во всех членах. Что произошло со мной в это время? Я оторвался от кресла, повис между потолком и полом кабины. Переход к этому состоянию произошёл очень плавно. Когда стало исчезать влияние гравитации, я почувствовал себя превосходно. Всё вдруг стало делать легче. И руки, и ноги, и всё тело стали будто совсем не моими. Они ничего не весили. Не сидишь, не лежишь, а как бы висишь в кабине. Все незакреплённые предметы тоже парят, и наблюдаешь их, словно во сне. И планшет, и карандаш, и блокнот... А капли жидкости, пролившиеся из шланга, приняли форму шариков, они свободно перемещались в пространстве и, коснувшись стенки кабины, прилипали к ней, будто роса на цветке.

Невесомость не сказывается на работоспособности человека. Всё время я работал. Следил за оборудованием корабля, наблюдал через иллюминаторы, вёл записи в бортовом журнале. Я писал, находясь в скафандре, не снимая гермоперчаток, обыкновенным графитным карандашом. Писалось легко, и фразы

одна за другой ложились на бумагу бортового журнала. На минуту забыв, где и в каком положении я нахожусь, положил карандаш рядом с собой, и он тут же уплыл от меня. Я не стал ловить его и обо всём увиденном громко говорил, а магнитофон записывал сказанное на узенькую скользящую ленту. Я продолжал поддерживать радиосвязь с Землёй по нескольким каналам в телефонных и телеграфных режимах.

«Земля» поинтересовалась, что я вижу внизу. И я рассказал, что наша планета выглядит примерно так же, как при полёте на реактивном самолёте на больших высотах. Отчётливо вырисовываются горные хребты, крупные реки, большие лесные массивы, пятна островов, береговая кромка морей.

«Восток» мчался над просторами Родины, и я испытывал к ней горячую сыновнюю любовь. Да и как не любить свою Родину нам, её детям, если народы всего мира с надеждой обращают к ней свои взоры. Ещё недавно нищая и отсталая, она превратилась в могучую индустриальную и колхозную державу. Советский народ, организованный и воспитанный Коммунистической партией, стянул с себя прах старого мира, расправил богатырские плечи и двинулся вперёд по пути, открытому Лениным. Наш могучий народ под руководством партии установил власть трудящихся, создал первое в мире Советское государство.

На примерах героических подвигов своих сынов учила нас Родина-мать, с детства прививала самые лучшие и благородные чувства. На земном шаре нет страны более обширной, чем наша. Нет страны более богатой, чем наша, нет страны красивее, чем Советский Союз.

Будучи мальчишкой, я с упоением читал «Слово о полку Игореве» — этот древнейший русский сборник идей преданности Родине. Я любил на переменах простаивать в классе у географической карты, смотреть на великие русские реки: Волгу, Днепр, Обь, Енисей, Амур, словно синие жилы, оплетающие могучее тело нашей страны, и мечтать о далеких странствиях и походах. И вот он, главный поход моей жизни — полёт вокруг земного шара! И я на высоте трёхсот километров мысленно благодарил партию и народ, давших мне такое огромное счастье —

первому увидеть и первому рассказать людям обо всём увиденном в космосе.

Я видел облака и лёгкие тени их на далекой милой Земле. На какое-то мгновение во мне пробудился сын колхозника. Совершенно чёрное небо выглядело вспаханным полем, засеваемым зерном звёзд.

Они яркие, чистые, словно перевеянные. Солнце тоже удивительно яркое, невооружённым глазом, даже зажмурившись, смотреть на него невозможно. Оно, наверное, во много десятков, а то и сотен раз ярче, чем мы его видим с Земли. Ярче, чем расплавленный металл, с которым мне приходилось иметь дело во время работы в литейном цехе. Чтобы ослабить слепящую силу его лучей, я время от времени перекрывал иллюминаторы предохранительными шторками.

Мне хотелось понаблюдать Луну, узнать, как она выглядит в космосе. Но, к сожалению, её серп во время полета находился вне поля моего зрения. «Впрочем, — подумал я, — увижу её в следующем полете».

Наблюдения велись не только за небом, но и за Землёй. Как выглядит водная поверхность? Темноватыми, чуть поблескивающими пятнами. Ощущается ли шарообразность нашей планеты? Да, конечно! Когда я смотрел на горизонт, то видел резкий, контрастный переход от светлой поверхности Земли к совершенно чёрному небу. Земля радовала сочной палитрой красок. Она окружена ореолом нежно-голубоватого цвета. Затем эта полоса постепенно темнеет, становится бирюзовой, синей, фиолетовой и переходит в угольно-черный цвет. Этот переход очень красив и радует глаз.

В кабину долетала музыка Родины, я слышал, как родные голоса пели одну из моих любимых песен — «Амурские волны». Вспомнилось, что американцы писали: «Никто не в состоянии точно предсказать, каково будет влияние космического пространства на человека. Известно только одно — человек в космосе будет ощущать скуку и одиночество». Нет, я не ощущал скуки и не был одинок. Разрезая космос, я работал, жил жизнью своей страны. Радио, как пуповина, связывало меня с Землёй. Я принимал команды, передавал сообщения о работе всех

систем корабля, в каждом слове с Земли чувствовал поддержку народа, правительства, партии.

Всё время пристально наблюдая за показаниями приборов, я определил, что «Восток», строго двигаясь по намеченной орбите, вот-вот начнёт полет над затенённой, ещё не освещённой Солнцем частью нашей планеты. Вход корабля в тень произошёл быстро. Моментально наступила крошечная темнота. Видимо, я пролетал над океаном, так как даже золотистая пыль освещённых городов не просматривалась внизу.

Пересекая западное полушарие, я подумал о Колумбе, о том, что он, мучаясь и страдая, открыл Новый Свет, а назвали его Америкой по имени Америго Веспуччи, который за тридцать две страницы своей книги «Описание новых земель» получил бессмертие. Повесть об этой исторической ошибке я читал как-то в книге Стефана Цвейга.

Подумав об Америке, я не мог не вспомнить парней, намеревавшихся ринуться следом за нами в космос. Почему-то я предполагал, что это сделает Алан Шепард. Станут ли американские космонавты служить делу мира, как это делаем мы, или будут рабами тех, кто готовит войну?..

В 9 часов 51 минуту была включена автоматическая система ориентации. После выхода «Востока» из тени она осуществила поиск и ориентацию корабля на Солнце. Лучи его просвечивали через земную атмосферу, горизонт стал ярко-оранжевым, постепенно переходящим во все цвета радуги: к голубому, синему, фиолетовому, чёрному. Неопишуемая цветовая гамма! Как на полотнах художника Николая Рериха!

9 часов 52 минуты. Пролетая в районе мыса Горн, я передал сообщение:

— Полёт проходит нормально, чувствую себя хорошо. Бортовая аппаратура работает исправно.

Я сверился с графиком полёта. Время выдерживалось точно. «Восток» шёл со скоростью, близкой к 28 000 километров в час. Такую скорость трудно представить на Земле. Я не чувствовал во время полёта ни голода, ни жажды. Но по заданной программе в определённое время поел ипил воду из специальной системы водоснабжения. Ел я пищу, приготовленную

по рецептам, разработанным Академией медицинских наук. Кушал так же, как в земных условиях; только одна беда — нельзя было широко открывать рот. И хотя было известно, что за поведением моего организма наблюдают с Земли, я нет-нет да и прислушивался к собственному сердцу. В условиях невесомости пульс и дыхание были нормальными, самочувствие прекрасное, мышление и работоспособность сохранялись полностью.

В мой комбинезон были вмонтированы лёгкие, удобные датчики, преобразовывавшие физиологические параметры — биотоки сердца, пульсовые колебания сосудистой стенки, дыхательные движения грудной клетки — в электрические сигналы. Специальные усилительные и измерительные системы обеспечили выдачу через радиоканалы на Землю импульсов, характеризующих дыхание и кровообращение на всех этапах полёта. Так что на Земле знали о моём самочувствии больше, чем знал об этом я.

С момента отрыва ракеты от стартового устройства управление всеми её сложными механизмами приняли на себя разумные автоматические системы. Они направляли рули, заставляя ракету двигаться по заданной траектории, управляли двигательной установкой, задавая необходимую скорость, сбрасывали отработанные ступени ракеты. Автоматика поддерживала необходимую температуру внутри корабля, ориентировала его в пространстве, заставляла работать измерительные приборы, решала много других сложных задач. Вместе с тем в моём распоряжении находилась система ручного управления полётом корабля. Стоило только включить нужный тумблер, как всё управление полётом и посадкой «Востока» перешло бы в мои руки. Мне пришлось бы ещё раз уточнить по бортовым приборам местоположение стремительно несущегося над Землёй «Востока». А затем надо было бы рассчитать место посадки, ручкой управления удерживать ориентацию корабля и в нужный момент запустить тормозную установку. Сейчас всего этого не требовалось — автоматика работала безотказно. Всё обдумали и взвесили учёные.

Главный Конструктор рассказывал нам о борьбе, ведущейся за облегчение веса и габаритов каждой детали космических

кораблей, о том, что советские учёные, работающие в области автоматики, создают системы со многими тысячами элементов, делают самонастраивающиеся устройства, способные приспособиваться к изменяющимся условиям. Молодо увлекаясь, он говорил нам об устройствах управления с большим числом элементов, обеспечивающих, однако, высокую надёжность системы.

Все эти воспоминания промелькнули в мозгу в какую-то секунду. А вспомнив всё это, я стал думать о Главном Конструкторе. Космическим кораблём могли гордиться научные коллективы, вложившие в него свой разум, энергию, труд.

Я старался представить себе людей, причастных к строительству корабля, и перед моим взором проходили ряды тружеников, как на первомайской демонстрации на Красной площади. Хорошо было бы увидеть их за работой в лабораториях, в цехах заводов, пожать им руки, сказать спасибо. Ведь самое прекрасное на Земле — это человек, занятый трудом.

С душевным трепетом всматривался я в окружающий меня мир, стараясь всё разглядеть, понять и осмыслить. В иллюминаторах отсвечивали алмазные россыпи ярких, холодных звезд. До них было ещё ой как далеко, может быть, десятки лет полёта, и всё же с орбиты к ним было значительно ближе, чем с Земли. Было радостно и немного жутковато от сознания, что мне доверили космический корабль — бесценное сокровище государства, в которое вложено так много труда и народных денег.

Несмотря на сложную работу, я не мог не думать. Вспомнилась мама, как она в детстве целовала меня на сон грядущий в спину между лопаток. Знает ли она, где я сейчас? Сказала ли ей Валя о моём полёте? А вспомнив о маме, я не мог не вспомнить о Родине. Ведь неспроста люди называют Родину матерью — она вечно жива, она бессмертна. Всем, чего достигает человек в жизни, он обязан своей Родине. «Наша социалистическая Родина — самая прекрасная в мире, и всем, чего достиг, я обязан ей», — думал я.

Приходили разные мысли, и все какие-то светлые, праздничные. Вспоминалось, как мы, мальчишки, тайком трясли яблоны в колхозном саду, как накануне полёта я бродил по Москве, по её шумным, радостным улицам, как пришёл на Красную

площадь и долго стоял у Мавзолея. Подумал о том, что космический корабль несёт идеи Ленина вокруг всей Земли. «Что делает сейчас Космонавт Два?» — мелькнула мысль, и я ощутил силу и теплоту его объятий во время прощания. Ведь всё, что я сейчас переживаю, придётся пережить и ему.

Одна за другой внизу проносились страны, и я видел их, как одно целое, не разделённое государственными границами.

В 10 часов 15 минут на подлёте к африканскому материку от автоматического программного устройства прошли команды на подготовку бортовой аппаратуры к включению тормозного двигателя. Я передал очередное сообщение:

— Полёт протекает нормально, состояние невесомости переносу хорошо.

Мелькнула мысль, что где-то там, внизу, находится вершина Килиманджаро, воспетая Эрнестом Хемингуэем в его рассказе «Снега Килиманджаро».

Затем я подумал, что корабль пролетает над Конго, страной, в которой империалисты злодейски убили мужественного борца против колониализма, борца за счастье своего народа Патриса Лумумбу.

Но размышлять было некогда. Наступал заключительный этап полёта, может быть, ещё более ответственный, чем выход на орбиту и полёт по орбите, — возвращение на Землю. Я стал готовиться к нему. Меня ожидал переход от состояния невесомости к новым, может быть, ещё более сильным перегрузкам и колоссальному разогреву внешней оболочки корабля при входе в плотные слои атмосферы. До сих пор в космическом полёте всё проходило примерно так же, как мы отработывали это во время тренировок на Земле. А как будет на последнем, завершающем этапе полёта? Все ли системы сработают нормально, не поджидает ли меня непредвиденная опасность? Автоматика автоматикой, но я определил местоположение корабля и был готов взять управление в свои руки и в случае необходимости осуществить его спуск на Землю самостоятельно в выбранном мною подходящем для этой цели районе.

Система ориентации корабля в данном полёте была солнечной, оснащённой специальными датчиками. Эти датчики

«ловят» Солнце и удерживают его в определённом положении, так что тормозная двигательная установка оказывается всегда направленной против полёта. В 10 часов 25 минут произошло автоматическое включение тормозного устройства. Оно сработало отлично, в заданное время. За большим подъёмом и спуск большой — «Восток» постепенно стал сбавлять скорость, перешёл с орбиты на переходный эллипс. Началась заключительная часть полёта. Корабль стал входить в плотные слои атмосферы. Его наружная оболочка быстро накалялась, и сквозь шторы, прикрывающие иллюминаторы, я видел жутковатый багровый отсвет пламени, бушующего вокруг корабля. Но в кабине было всего двадцать градусов тепла, хотя я и находился в клубке огня, устремлённом вниз.

Невесомость исчезла, нарастающие перегрузки прижали меня к креслу. Они всё увеличивались и были значительнее, чем при взлёте. Корабль начало вращать, и я сообщил об этом «Земле». Но вращение, обеспокоившее меня, быстро прекратилось, и дальнейший спуск протекал нормально. Было ясно, что все системы сработали отлично и корабль точно идёт в заданный район приземления. От избытка счастья я громко запел любимую песню:

*Родина слышит,  
Родина знает...*

Высота полёта всё время уменьшалась. Убедившись, что корабль благополучно достигнет Земли, я приготовился к посадке.

Десять тысяч метров... Девять тысяч... Восемь... Семь...

Внизу блеснула лента Волги. Я сразу узнал великую русскую реку и берега, над которыми меня учил летать Дмитрий Павлович Мартыанов. Всё было хорошо знакомо: и широкие окрестности, и весенние поля, и рощи, и дороги, и Саратов, дома которого, как кубики, громоздились вдали...

В 10 часов 55 минут «Восток», облетев земной шар, благополучно опустился в заданном районе на вспаханном под зябь поле колхоза «Ленинский путь» юго-западнее города Энгельса, неподалеку от деревни Смеловка. Случилось, как в хорошем романе, — моё возвращение из космоса произошло в тех са-

мых местах, где я впервые в жизни летал на самолёте. Сколько времени прошло с той поры? Всего только шесть лет. Но как изменились мерил! В этот день я летел в двести раз быстрее, в двести раз выше. В двести раз выросли советские крылья!

Ступив на твёрдую почву, я увидел женщину с девочкой, стоявших возле пятнистого телёнка и с любопытством наблюдавших за мной. Пошёл к ним. Они направились навстречу. Но чем ближе они подходили, шаги их становились медленнее. Я ведь всё ещё был в своем ярко-оранжевом скафандре, и его необычный вид немножечко их пугал. Ничего подобного они ещё не видели.

— Свои, товарищи, свои, — ощущая холодок волнения, крикнул я, сняв гермошлем.

Это была жена лесника Анна Акимовна Тахтарова со своей шестилетней внучкой Ритой.

— Неужели из космоса? — не совсем уверенно спросила женщина.

— Представьте себе, да, — сказал я.

— Юрий Гагарин! Юрий Гагарин! — закричали подбежавшие с полевого стана механизаторы.

Это были первые люди, которых я встретил на Земле после полёта, — простые советские люди, труженики колхозных полей. Мы обнялись и расцеловались, как родные.

Вскоре прибыла группа солдат с офицером, проезжавших на грузовиках по шоссе. Они обнимали меня, жали руки. Кто-то из них назвал меня майором. Я, ничего не спрашивая, понял, что министр обороны Маршал Советского Союза Родион Яковлевич Малиновский присвоил мне внеочередное звание через одну ступень. Я не ожидал этого и покраснел от смущения. У кого-то нашелся фотоаппарат, мы встали большой группой и сфотографировались. Это был первый снимок, сделанный после полёта.

Военные товарищи помогли мне снять скафандр, и я остался в лазаревом комбинезоне. Кто-то предложил мне свою шинель, но я отказался — комбинезон был тёплый и лёгкий. Вместе с солдатами я направился к своему кораблю. Он стоял среди вспаханного поля, в нескольких десятках метров от глубокого оврага, в котором шумели весенние воды.

Я тщательно оглядел «Восток». Корабль и его внутреннее оборудование были в полном порядке; их можно было вновь использовать для космического полёта. Чувство огромной радости переполняло меня. Я был счастлив от сознания того, что первый полёт человека в космос совершён в Советском Союзе и наша отечественная наука ещё дальше продвинулась вперёд.

Солдаты выставили караул у космического корабля. Тут за мной прилетел вертолёт со специалистами из группы встречи и спортивными комиссарами, которые должны были зарегистрировать рекордный полёт в космос. Они остались у «Востока», а я направился на командный пункт этой группы для того, чтобы обо всём доложить Москве...

В эти волнующие первые часы возвращения на Землю из космоса произошло много радостных встреч со знакомыми и незнакомыми друзьями. Все были для меня близкими и родными. Особенно трогательным было свидание с Космонавтом Два, который вместе с другими товарищами прилетел на реактивном самолёте с космодрома в район приземления. Мы горячо обнялись и долго от избытка чувств дружески тузили друг друга кулаками.

— Доволен? — спросил он меня.

— Очень, — ответил я, — ты будешь так же доволен в следующий раз...

Ему очень хотелось обо всем расспросить меня, а мне очень хотелось обо всём рассказать ему, но врачи настаивали на отдыхе, и я не мог не подчиниться их требованиям.

Мы все поехали на берег Волги, в стоявший на отлёте домик. Там я принял душ, пообедал и поужинал сразу — на этот раз по-земному, с хорошим земным аппетитом.

После небольшой прогулки вдоль Волги, полюбовавшись золотисто-светлым небом заката, мы сыграли с Космонавтом Два на бильярде и, закончив этот удивительный в жизни день — двенадцатое апреля тысяча девятьсот шестьдесят первого года, — улеглись в постели и через несколько минут уже спали так же безмятежно, как накануне полёта.

## **ОБ ИССЛЕДОВАНИИ КОСМОСА**

**Основоположник современной космонавтики К.Э.ЦИОЛКОВСКИЙ** в письме И.В.Сталину писал: «Все свои труды по авиации, ракетоплыванию и межпланетным сообщениям передаю партии большевиков и Советской власти — подлинным руководителям прогресса человеческой культуры. Уверен, что они успешно закончат эти труды».

*Советская Россия (Отечественные записки),  
18 сентября 2007 г.*

**Выдающийся конструктор С.П.КОРОЛЕВ** подчёркивал: «Победа Октябрьской революции окрылила науку, поставила её на службу самым высоким гуманистическим идеалам, создала все условия для её процветания и прогресса. Коммунистическая партия любовно развивает и направляет советскую науку, выращивает многочисленные кадры специалистов, способных решать сложнейшие проблемы во всех областях знаний, в том числе и в области изучения космических просторов. Научное наследие, переданное К.Э.Циолковским партии большевиков и Советской власти, успешно разрабатывается, претворяется в жизнь, творчески развивается советскими учёными.

Мы живём в замечательное время, когда волею пробуждённых Октябрем народов воплощаются в жизнь самые смелые замыслы, когда наша Отчизна достигла невиданного в истории величия... Завоевания советской науки и техники в области исследования космического пространства, в мирном использовании энергии атома, в создании современной ракетной техники и в других отраслях знания свидетельствуют о великих творческих возможностях социализма. Эти возможности поистине неисчерпаемы!».

*Советская Россия (Отечественные записки),  
11 января 2007 г.*

**Наталья Сергеевна КОРОЛЕВА, дочь С.П.Королева,** рассказывала об отце: «Он, безусловно, стремился, чтобы наша страна была первой в космосе, чтобы наша страна открыла космическую эру, а не Америка. Безусловно, это было самое главное желание в его жизни, и именно поэтому он прилагал к этому все усилия. Люди работали сверхурочно, работали в выходные дни. Он умел заразить этой своей идеей всех, кто работал над этой космической программой. А ведь это были тысячи людей, сотни предприятий, НИИ, КБ по всей стране, которые работали на космос. И людям нужно было объяснить, зачем это нужно? Конечно, когда полетел первый спутник, когда первый космонавт полетел в космос, это всех вдохновило. Но когда этого ещё не было, не каждый мог поверить, что это может произойти. Его убежденность, умение организовать слаженную работу многотысячных коллективов сыграли огромную роль. Ему, конечно, докладывали, что американцы тоже хотят запустить спутник, но он считал, что ни в коем случае нельзя допустить, чтобы американцы нас обогнали. Поэтому он и работал с утра до вечера, т. к. болел за свою страну. Это был настоящий, истинный патриотизм не на словах, а на деле».

*Советская Россия (Отечественные записки),  
11 января 2007 г.*

**Соратник С.П.Королева, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Государственной премии СССР Б.Е.ЧЕРТОК** говорит: «Да, и вы мне объясните, каким образом и почему, понесся такие потери (в годы Великой Отечественной войны. — В.Г.), более 20 млн. человек, мы смогли опередить в области ракетно-космической техники, особенно первых прорывов в космос, такую могучую державу, как Соединенные Штаты, на территорию которой не упала ни одна бомба. Что за чудеса?»

А ведь среди погибших в огромном количестве были и те, кто представлял интеллектуальное богатство страны. Это были не только люди со средним образованием. А сколько погибло учёных, инженеров, ну и молодых, среди которых должны были быть будущие создатели космических кораблей.

Кстати, потеряв промышленность Белоруссии и Украины и первые годы находясь в режиме эвакуации основной военной промышленности на восток (на Урал, в Сибирь, за Волгу), за четыре с небольшим года войны наша авиационная промышленность выпустила, добываясь превосходства в воздухе (что было совершенно необходимо для победы), 144 тысячи боевых самолётов...

В то время это не казалось нам удивительным: так было надо. А сегодня, когда главнокомандующий военно-воздушных сил получает три-четыре новых самолёта в год, он уже хвалится: «Смотрите, чего мы добились».

*Газета,  
4 октября 2007 г.*

**Н.С.КОРОЛЕВА** вспоминала: «...Сергей Павлович рассказывал о своих встречах со Сталиным, которые произвели на него огромное впечатление. Было две таких встречи, одна в 1947 году. Сталин задавал ему очень компетентные вопросы, т. е. чувствовалось, что он подготовился к этой встрече. Речь шла тогда об использовании немецкой ракеты «Фау-2» (или А-4, как её называли), чтобы сначала создать копию этой ракеты, но уже из наших материалов и комплектующих, а затем дальше развивать нашу ракетную технику. Дело в том, что Сергей Павлович был ещё в 1946 году назначен главным конструктором баллистических ракет дальнего действия, и на нём лежала очень большая ответственность. Сталин тогда его спросил, сколько нужно времени, чтобы летала ваша машина, и дал определённый срок, на что Сергей Павлович ответил, что за это время они не успеют этого сделать, и предложил другой, реальный срок. Он не боялся возражать Сталину, а это было не каждому дано...

В 1952 году ещё при жизни Сталина он подал заявление о приёме в партию, в которую он искренне верил, а в июле 1953 года, когда истек срок его кандидатского стажа, он был принят в члены КПСС. С одной стороны, он был убеждён в том, что хочет быть коммунистом, а с другой стороны, понимал, что все важные вопросы решались на уровне руководства партии, и руководитель большого дела не мог быть в стороне от партии».

*Советская Россия (Отечественные записки),  
11 января 2007 г.*

**Н.С.КОРОЛЕВА** обращала внимание: «Говоря о стиле работы отца, сотрудники отмечали три высказывания, которые он любил повторять. Одно из них: «Если ты сделал быстро, но плохо, все скоро забудут, что ты сделал быстро, но будут долго помнить, что сделал плохо. И наоборот, все скоро забудут, что ты делал долго, и не забудут, что сделал хорошо». Второе звучало так: «Тот, кто хочет делать, ищет средства, кто не хочет — ищет причины». И третье: «Не согласен — возражай, возражаешь — предлагай, предлагаешь — делай».

*Советская Россия (Отечественные записки),  
11 января 2007 г.*

## О героях, самопожертвовании и подвигах

**М. Горький**

### **Горящее сердце Данко**

**Ж**или на земле встарину одни люди, непроходимые леса окружали с трёх сторон таборы этих людей, а с четвёртой — была степь. Были это весёлые, сильные и смелые люди. И вот пришла однажды тяжёлая пора: явились откуда-то иные племена и прогнали прежних в глубь леса. Там были болота и тьма, потому что лес был старый, и так густо переплелись его ветви, что сквозь них не видать было неба, и лучи солнца едва могли пробить себе дорогу до болот сквозь густую листву. Но когда его лучи падали на воду болот, то подымался смрад, и от него люди гибли один за другим.

Тогда стали плакать жёны и дети этого племени, а отцы задумались и впали в тоску. Нужно было уйти из этого леса, и для того были две дороги: одна — назад, — там были сильные и злые враги, другая — вперёд, — там стояли великаны-деревья, плотно обняв друг друга могучими ветвями, опустив узловатые корни глубоко в цепкий ил болота. Эти каменные деревья стояли молча и неподвижно днём, в сером сумраке, и ещё плотнее сдвигались вокруг людей по вечерам, когда загорались костры. И всегда, днём и ночью, вокруг тех людей было кольцо крепкой тьмы, оно точно собиралось раздавить их, а они привыкли к степному простору. А ещё страшней было, когда ветер бил по вершинам деревьев и весь лес глухо гудел, точно грозил и пел похоронную песню тем людям.

Это были всё-таки сильные люди, и могли бы они пойти биться насмерть с теми, что однажды победили их, но они не могли умереть в боях, потому что у них были заветы, и коли б умерли они, то пропали б с ними из жизни и заветы. И потому они сидели и думали в длинные ночи под глухой шум леса, в ядовитом смраде болота. Они сидели, а тени от костров прыгали вокруг них в безмолвной пляске, и всем казалось, что это не тени пляшут, а торжествуют злые духи леса и болота... Люди всё сидели и думали.

Но ничто не изнуряет тела и души людей так, как изнуряют тоскливые думы. И ослабли люди от дум... Страх родился среди них, сковал им крепкие руки, ужас родили женщины плачем над трупами умерших от смрада и над судьбой скованных страхом живых, — и трусливые слова стали слышны в лесу, сначала робкие и тихие, а потом всё громче

и громче... Уже хотели идти к врагу и принести ему в дар волю свою, и никто уже, испуганный смертью, не боялся рабской жизни... Но тут явился Данко и спас всех один.

Данко — один из тех людей, молодой красавец. Красивые — всегда смелы. И вот он говорит им, своим товарищам:

— Не своротить камня с пути думою. Кто ничего не делает, с тем ничего не станется. Что мы тратим силы на думу да тоску? Вставайте, пойдём в лес и пройдем его сквозь, ведь имеет же он конец — всё на свете имеет конец! Идёмте! Ну! Гей!..

Посмотрели на него и увидели, что он лучший из всех, потому что в очах его светилось много силы и живого огня.

— Веди ты нас! — сказали они.

Тогда он повёл...

Повёл их Данко. Дружно все пошли за ним — верили в него. Трудный путь это был! Темно было, и на каждом шагу болото разевало свою жадную гнилую пасть, глотая людей, и деревья заступали дорогу могучей стеной. Переплелись их ветки между собой; как змеи, протянулись всюду корни, и каждый шаг много стоил пота и крови тем людям. Долго шли они... Всё гуще становился лес, всё меньше было сил! И вот стали роптать на Данко, говоря, что напрасно он, молодой и неопытный, повёл их куда-то. А он шёл впереди их и был бодр и ясен.

Но однажды гроза грянула над лесом, зашептали деревья глухо, грозно. И стало тогда в лесу так темно, точно в нём собрались сразу все ночи, сколько их было на свете с той поры, как он родился. Шли маленькие люди между больших деревьев и в грозном шуме молний, шли они, и, качаясь, великаны-деревья скрипели и гудели сердитые песни, а молнии, летая над вершинами леса, освещали его на минутку синим, холодным огнём и исчезали так же быстро, как являлись, пугая людей. И деревья, освещённые холодным огнём молний, казались живыми, простирающими вокруг людей, уходящих из плена тьмы, корявые, длинные руки, сплетая их в густую сеть, пытаясь остановить людей. А из тьмы ветвей смотрело на идущих что-то страшное, тёмное и холодное.

Это был трудный путь, и люди, утомлённые им, пали духом. Но им стыдно было сознаться в бессилии, и вот они в злобе и гнев обрушились на Данко, человека, который шёл впереди их. И стали они упрекать его в неумении управлять ими, — вот как!

Остановились они и под торжествующий шум леса, среди дрожащей тьмы, усталые и злые, стали судить Данко.

— Ты, — сказали они, — ничтожный и вредный человек для нас! Ты повёл нас и утомил, и за это ты погибнешь!

— Вы сказали: «Веди!» — и я повёл! — крикнул Данко, становясь против них грудью. — Во мне есть мужество вести, вот потому я повёл вас! А вы? Что сделали вы в помощь себе? Вы только шли и не умели сохранить силы на путь более долгий! Вы только шли, шли, как стадо овец!

Но эти слова разъярили их ещё более.

— Ты умрёшь! Ты умрёшь! — ревели они.

А лес всё гудел и гудел, вторя их крикам, и молнии разрывали тьму в клочья. Данко смотрел на тех, ради которых он понёс труд, и видел, что они — как звери. Много людей стояло вокруг него, но не было на лицах их благородства, и нельзя было ему ждать пощады от них. Тогда и в его сердце вскипело негодование, но от жалости к людям оно погасло. Он любил людей и думал, что, может быть, без него они погибнут. И вот его сердце вспыхнуло огнём желания спасти их, вывести на лёгкий путь, и тогда в его очах засверкали лучи того могучего огня... А они, увидав это, подумали, что он рассвирепел, отчего так ярко и разгорелись очи, и они насторожились, как волки, ожидая, что он будет бороться с ними, и стали плотнее окружать его, чтобы легче им было схватить и убить Данко. А он уже понял их думу, оттого ещё ярче загорелось в нём сердце, ибо эта их дума родила в нём тоску.

А лес всё пел свою мрачную песню, и гром гремел, и лил дождь...

— Что сделаю я для людей?! — сильнее грома крикнул Данко.

И вдруг он разорвал руками себе грудь и вырвал из неё своё сердце и высоко поднял его над головой.

Оно пылало так ярко, как солнце, и ярче солнца, и весь лес замолчал, освещённый этим факелом великой любви к людям, а тьма разлетелась от света его и там, глубоко в лесу, дрожащая, пала в гнилой зев болота. Люди же, изумлённые, стали как камни.

— Идём! — крикнул Данко и бросился вперёд на своё место, высоко держа горящее сердце и освещая им путь людям.

Они бросились за ним, очарованные. Тогда лес снова зашумел, удивлённо качая вершинами, но его шум был заглушён топотом бегущих людей. Все бежали быстро и смело, увлекаемые чудесным зрелищем горящего сердца. И теперь гибли, но гибли без жалоб и слёз. А Данко всё был впереди, и сердце его всё пылало, пылало!

И вот вдруг лес расступился перед ним, расступился и остался сзади, плотный и немой, а Данко и все те люди сразу окунулись в море солнечного света и чистого воздуха, промытого дождём. Гроза была — там, сзади них, над лесом, а тут сияло солнце, вздыхала степь, блестела трава в брильянтах дождя и золотом сверкала река... Был вечер, и от лучей заката река казалась красной, как та кровь, что была горячей струёй из разорванной груди Данко.

Кинул взор вперёд себя на ширь степи гордый смельчак Данко, — кинул он радостный взор на свободную землю и засмеялся гордо. А потом упал и — умер.

Люди же, радостные и полные надежд, не заметили смерти его и не видали, что ещё пылает рядом с трупом Данко его смелое сердце. Только один осторожный человек заметил это и, боясь чего-то, наступил на гордое сердце ногой... И вот оно, рассыпавшись в искры, угасло.

*Ко Дню Победы СССР  
над фашистской Германией*

---

**В.Н.Земсков**

**ПАТРИОТИЧЕСКИЙ  
ТРУДОВОЙ ПОДВИГ  
СОВЕТСКОГО КРЕСТЬЯНСТВА  
В ГОДЫ  
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

Крестьян глубоко возмущало стремление чужеземных завоевателей захватить их землю, политую потом, хлеб, скот. «Видите, время-то какое настало, — обращался к землякам-крестьянам член колхоза «Новая жизнь» Киренского района Иркутской области И.Г.Попов. — Фашист полез на нашу землю, приглянулась она ему, стервятнику. Мы её, родную, полили своим потом и сделали плодородной, посмотрите наши хлеба! За них мы постоим!.. Земли не отдадим злодеям ни одного клочка» (Патриотизм трудящихся Иркутской области в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.): Сб. документов и материалов. — Иркутск, 1965. С. 14).

Можно привести ещё множество подобных высказываний крестьян. Они примечательны, в частности, тем, что разъясняют «странный феномен» массового патриотизма (ратного и трудового) колхозников, непонятного многим зарубежным (да и некоторым отечественным тоже) деятелям и публицистам. Им непонятно, как можно было сражаться за землю, которую у них Советская власть в 1929—1933 годах, в ходе коллективизации сельского хозяйства и образования колхозов будто бы «отобрала», «изъяла», «конфисковала», «экспроприировала» и т. п. Вся эта аргументация была бы справедливой только в том случае, если бы «отобранная» земля

---

**ЗЕМСКОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ**, доктор исторических наук.

отошла к каким-то другим владельцам, но она же ведь осталась в коллективном владении тех же самых крестьян. Весь массив исторических источников, которым мы располагаем, неопровержимо свидетельствует о том, что **советские крестьяне в массе своей не рассматривали колхозную землю как якобы чужую и отнюдь не собирались отдавать её без боя чужеземным завоевателям.**

Чтобы адекватно разбираться в истоках и мотивах массового патриотизма советских людей (и особенно многомиллионных масс крестьянства), самим исследователям желательно хотя бы чуть-чуть быть российскими патриотами. Но, поскольку у американских, английских и других зарубежных исследователей это «чуть-чуть» начисто отсутствует, то они в этом вопросе многое воспринимают в превратном и искажённом свете. Подлинным камнем преткновения для них стал феномен массового патриотизма колхозного крестьянства. Распространенной в западной историографии была тенденция истолковывать данный феномен «ошибками» и «просчётами» немецких захватчиков в плане привлечения на свою сторону основной массы населения СССР (и в первую очередь крестьян), будто бы стонущего под «игом» большевизма и, чтобы сбросить это «иго», готового к сотрудничеству с оккупантами. Английский историк А.Ситон выдвинул совершенно бредовую, по нашему мнению, идею «отторгнутой протянутой руки», смысл которой состоит в том, что, мол, немцы, проявив с первых дней оккупации непомерную жёсткость, не сумели привлечь население на свою сторону, оттолкнули якобы «протянутую им руку» (см.: Seaton A. The Russ-German War. 1941—1945. — L., 1971. P. 54).

Несостоятельность указанной «идеи» совершенно очевидна, так как на самом деле никакой «протянутой руки» не было. Факты пособнической деятельности отдельных представителей крестьянства не носили массового характера и их, следовательно, ни в коем случае нельзя ставить во главу угла. Следует чётко уяснить: **коллаборационизм некоторой части крестьян — это не правило, а исключение из правила.**

В этой связи даже в поведенческой позиции бывших кулаков (а это, как известно, наиболее пострадавшая от Советской власти прослойка крестьянства) преобладали патриотические мотивы. Мы считаем своим долгом опровергнуть довольно прочный стереотип в общественном сознании, согласно которому бывшие кулаки, оказавшиеся на оккупированной территории, якобы чуть ли не поголовно становились полицаями или карателями. Разумеется, часть бывших кулаков, руководствуясь мотивами, которые условно можно назвать «классовой мезью» или «попыткой классового реванша», пошла на полицейскую или иную службу к врагу. Однако у нас есть веские основания утверждать, что они составляли меньшую часть от общего числа бывших раскулаченных крестьян, находившихся на оккупированной территории, а большинство их не запятнало себя изменнической деятельностью.

В качестве примера приведём ситуацию со спецпереселенцами — бывшими кулаками, проживавшими в спецпоселках («кулацкой ссылке») Ставропольского края. По данным на 1 октября 1941 года, здесь на учёте состояло 43 360 человек (см.: Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 9479. Оп. 1. Д. 89. Л. 189—191). Во второй половине 1942 года «кулацкая ссылка» Ставропольщины оказалась в зоне немецкой оккупации. В январе 1943 года оттуда вместе с отступавшими немцами бежали 412 спецпереселенцев (там же. Ф. 9401. Оп. 1. Д. 2510. Л. 318). Их-то мы определяем как общее число активных коллаборационистов. А как же проявили себя остальные спецпереселенцы? Ответ на этот вопрос мы находим в письме секретаря Ставропольского крайкома ВКП(б) А. Орлова, датированном 11 июня 1946 года и адресованном лично И. В. Сталину. В письме, в частности, говорилось: «В период Великой Отечественной войны из числа спецпереселенцев было призвано в РККА 7 636 человек, причём многие из них отличились в боях за Советскую Родину. Из спецпереселенцев 3 человека удостоены звания Героя Советского Союза, 303 человека награждены орденами, 471 человек медалями и 564 человека возвратились в спецпосёлки инвалидами Отечественной войны. В период временной оккупации края спецпереселенцы в своем абсолютном большинстве были настроены за Советскую власть, против гитлеровских захватчиков. Имели место факты, когда спецпереселенцы прятали у себя коммунистов и евреев» (там же. Ф. 5446. Оп. 48а. Д. 2544. Л. 3). На основании всей этой информации мы можем сделать однозначный вывод: **значительное большинство бывших кулаков, несмотря на серьёзные претензии к Советской власти, проявило себя вполне патриотично.**

В первые месяцы войны у высшего руководства СССР имелись, видимо, определенные сомнения относительно благонадёжности и патриотического настроения крестьянства. В значительной мере именно этим объяснялось создание по постановлению ЦК ВКП(б) от 17 ноября 1941 года чрезвычайных политических органов — политотделов при МТС и в совхозах. В дальнейшем же становилось все более очевидным, что поведенческая позиция подавляющего большинства крестьянства безусловно **патриотическая**, в связи с чем отпала необходимость в существовании на селе указанных чрезвычайных политических органов. Можно, в основном, согласиться с В. Т. Анисковым, который следующим образом характеризует ситуацию с введением политотделов при МТС и в совхозах в ноябре 1941 года и их упразднением в мае 1943 года: «Видимо, беспокойно было на душе у Сталина и его окружения в отношении крестьянства после недавних репрессий во время коллективизации и в самый разгар голода и мора в стране начала 30-х годов. А потому и позаботились о воссоздании уже «испытанных» чрезвычайных органов с понятными превентивными целями. Но забота оказалась чрезмерной, ибо,

как свидетельствуют многочисленные донесения тех же политотделов, колхозное крестьянство оказалось куда более благонадёжным, чем могли о нём подумать (исключения здесь не в счёт). Более того, как явствует из тех же донесений, политотделам вскоре пришлось не столько политически «курировать» колхозников, сколько, зная истинно патриотические настроения и дела в деревне, всё чаще вставать на защиту самих крестьян от непомерного и неразумного сверхизъятия их продукции. Это и послужило одной из причин неожиданно быстрого упразднения политотделов на селе уже в мае 1943 г.» (Анисков В.Т. Крестьянство против фашизма. 1941—1945: История и психология подвига. — М., 2003. С. 36—37).

Война крайне тяжело отразилась на состоянии производительных сил сельского хозяйства. В первые же её месяцы вследствие оккупации из хозяйственного оборота выпали большие площади посевов. Захваченные врагом сельскохозяйственные районы до войны располагали значительной материально-технической базой.

Расходы бюджета СССР на сельское хозяйство к 1943 году, по сравнению с 1940 годом, сократились в 2,5 раза (с 12,6 млрд. до 5,1 млрд. руб.). Основную часть техники, причём самой лучшей, колхозы и МТС передали фронту. Из села почти полностью были изъяты новые мощные гусеничные тракторы, почти 75% автомобильного парка, 60,2% рабочих лошадей. В общей сложности сельское хозяйство лишилось почти 54% всех своих механических энергетических мощностей, из которых 21,8% осталось на оккупированной территории и 32,6% было передано Красной Армии (см.: История советского крестьянства. — М., 1987. Т. 3. С. 174—175; далее — ИСК. Т. 3). Резко сократились поставки горючего, запасных частей, инструментов, лесоматериалов, брезента и т. д. Такие материалы, как стекло, толь, вообще не поступали. Выполнять возросший объём работ можно было лишь при условии огромного трудового напряжения, увеличения объёма конно-ручных работ.

Между тем трудовые ресурсы колхозной деревни довольно сильно сократились. По данным годовых отчётов колхозов, в армию и в промышленность за годы войны ушло как минимум 13,5 млн. крестьян. Динамические сведения об изменениях в трудовых ресурсах колхозов приводятся в *таблице 1*. К началу 1945 года трудоспособных стало меньше на 13 471,5 тыс. (38%), в том числе мужчин на 12 430,5 тыс. (73,7%), женщин на 1 041 тыс. (4,4%). Общая численность трудоспособных в колхозах сокращалась вплоть до 1944 года, а мужчин — до 1945 года.

Сокращение механизации основных работ неизбежно вело к резкому падению производительности сельскохозяйственного труда, продолжительности рабочего дня, росту затрат физических усилий. Если в промышленности производительность труда за годы войны в целом выросла на 14%, то в колхозах, совхозах и на других государственных сельскохозяйственных предприятиях она снизилась на 40%.

Таблица 1.

**Численность трудоспособных колхозников  
(по состоянию на 1 января каждого года)\***

Годы	Число трудоспособных (тыс.)	Из них	
		мужчин	женщин
1941	35 448,3	16 873,4	18 574,9
1942	16 410,0	6 262,8	10 147,2
1943	15 051,8	4 021,1	11 030,7
1944	16 567,2	3 620,7	12 946,5
1945	21 976,8	4 442,9	17 533,9

\* Ист. архив. 1962. № 6. С. 26.

В условиях войны каждый трудодень, так же как и каждый килограмм хлеба, давался ценой дополнительных физических нагрузок. Поэтому лишь в немногих областях (Горьковская, Ивановская, Ярославская, Костромская и некоторые другие), где существовали более благоприятные условия для восполнения убыли рабочей силы за счёт городского, эвакуированного населения, широкой помощи воинских частей (при относительно небольших посевных площадях и более развитом многоотраслевом производстве), имелась возможность удержать производство на довоенном уровне и даже превзойти его по некоторым показателям. В большинстве же районов страны, особенно в восточных, где недостаток рабочей силы и сельскохозяйственной техники оказалось невозможно восполнить, условий для расширенного производства не было. И вполне понятно, что здесь в целом на сопоставимой территории тыловых районов производство в период войны уменьшалось из года в год. Из-за сокращения количества тракторов в МТС колхозам рекомендовалось шире использовать на полевых работах лошадей, волов и даже коров из личных хозяйств. В первых колхозных планах военного времени предусматривалось большее, чем обычно, применение простейших механизмов и орудий ручного труда, организация работ в ночное время и т. д. Широкая инициатива и рационализация сочетались с мерами вынужденного характера, такими, как частичный возврат к упрощенным приемам земледелия — переложной системе, мелкой пахоте, посеву по стерне, уменьшению зяблевой вспашки, отступления от севооборотов и ухода за посевами и т. п.

Таким образом, война оказала сильное разрушительное влияние на состояние производительных сил сельского хозяйства. Лишь благодаря

стойкости и самоотверженности крестьянства удалось выстоять и дать стране необходимое продовольствие и сельскохозяйственное сырье.

Широко привлекали на полевых работах крупный рогатый скот — в упряжке были быки и коровы. Для максимального использования лошадей вводилась строгая личная ответственность за их состояние, устанавливались нормы выработки, условия оплаты и льготы для колхозников, работавших на своих коровах. Даже в ведущих зерновых районах объем работ на живом тягле уже к весенней вспашке 1942 года составил более 50% общего объема выполненных полевых работ, тогда как весной 1941 года он достигал лишь 4%. Столь же необычно возросла и доля ручного труда. Если в 1941 году в колхозах Западной Сибири и Красноярского края ручным способом было засеяно 10—20% яровых зерновых культур, то весной 1942 года — около 50%. По неполным данным, в 1942 году здесь было приучено к упряжи около 88 тыс. голов крупного рогатого скота, преимущественно коров (см.: ИСК. Т. 3. С. 180). В малоземельных районах страны, например в Нечерноземье, увеличение доли конно-ручных работ было ещё более разительным.

Активизировалась трудовая деятельность крестьянства. Этому способствовало, в частности, постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 13 апреля 1942 года «О повышении для колхозников обязательного минимума трудодней» (см.: Важнейшие решения по сельскому хозяйству за 1938—1946 гг. — М., 1948. С. 310—311). Каждый член сельхозартели должен был выработать в год не менее 100—150 трудодней (в зависимости от района). При этом основная доля трудового участия должна была приходиться на важнейшие периоды сельскохозяйственных работ. Впервые вводился обязательный минимум трудодней для подростков, которым стали выдаваться отдельные трудовые книжки. Колхозники, не выработавшие установленного минимума трудодней, считались выбывшими из колхоза и лишались приусадебного участка. За невыработку трудодней по периодам работ по неуважительным причинам трудоспособные колхозники могли предаваться суду и наказываться исправительными трудовыми работами в самих же колхозах на срок до 6 месяцев.

Однако основной формой воспитательной работы среди колхозников оставались методы убеждения. Санкции, рекомендованные постановлением от 13 апреля 1942 года, применялись не так уж часто. В 1940 году по тыловым областям колхозники, не выработавшие минимума, составляли 12,6% трудоспособного населения, из колхозов было исключено 7,7%; в 1944 году при 11,1% трудоспособных, не выработавших минимума, установленные законом санкции были применены всего лишь к 3,3% (см.: ИСК. Т. 3. С. 181).

Следовательно, есть основание утверждать, что в годы войны применение правовых мер как побудительного средства активизации об-

щественного труда колхозников не только не усилилось, а, напротив, заметно уменьшилось. Это воочию опровергает имеющиеся широкое хождение в зарубежной, а в последние годы — в отечественной литературе утверждения о так называемом принудительном труде в колхозах в годы войны, о том, что якобы только с помощью принудительных мер удалось поддерживать трудовое напряжение крестьянства. Подобные утверждения не имеют ничего общего с исторической правдой. Пожалуй, не было ни одной крестьянской семьи, у которых кто-либо из членов семьи не находился бы на фронте. Основную массу крестьянства не нужно было принуждать к тому, чтобы с полной отдачей сил трудиться и этим оказывать посильную помощь своим родным и близким, сражающимся с чужеземными захватчиками.

Лейтмотивом морально-психологического состояния и отношения к труду у подавляющего большинства крестьянства являлись патриотические побуждения, стремление оказать посильную помощь фронту. Это наше утверждение далеко не голословно, а основывается на многочисленных фактах, свидетельствующих о том, что из среды тружеников села исходило бесчисленное множество различных патриотических инициатив, которые обычно получали широкое распространение.

Однако М.А.Вылцан в своей книге, выпущенной в 1995 году, назвал массовый трудовой героизм крестьянства «утвердившимися в исторической литературе клише и штампами». При этом о патриотических побуждениях в поведении крестьянства он не сказал ни слова, а мотивацию к трудовой деятельности объяснил тем, что, мол, «в поведенческой структуре крестьян не последнее место занимало и ощущение страха, неотвратимости наказания за неисполнение «своего гражданского долга», приказа высших и местных властей» (Вылцан М.А. Крестьянство России в годы Большой войны. 1941—1945: Пиррова победа. — М., 1995. С. 17). Если следовать логике Вылцана, то получается, что главным побудительным мотивом трудового подвига крестьян являлись не патриотические побуждения, а страх перед наказанием. Эта псевдонаторская концепция могла бы быть предметом дискуссии, если бы не наличие огромного массива исторических фактов, прямо её опровергающих. Причём Вылцан прекрасно осведомлён о том, что из среды крестьянства исходило множество патриотических инициатив. Поэтому его выводы мы не можем расценить иначе как умышленную фальсификацию, как осознанное стремление дегероизировать и опошлить величие трудового подвига советского крестьянства.

В вышедшей в 2004 году статье М.А.Вылцана и В.В.Кондрашина приводится статистика уголовного преследования за невыработку обязательного минимума трудодней, и на основе этого делается совершенно неправильный и извращенный, по нашему убеждению, вывод: «Приведённые факты ставят под сомнение распространённые в литературе

клише и штампы о «массовом трудовом героизме» крестьян, «жертвенном подвиге деревни» в годы войны. Да, многие тысячи, десятки тысяч крестьян трудились, не жалея сил, для обеспечения фронта всем необходимым, но зачем было вводить обязательный минимум трудодней? Крестьяне, безусловно, осознавали неизбежность тягот и лишений, вызванных войной, но, пожалуй, в большей степени в их отношении к труду действовал страх наказания за невыполнение своего «долга», приказа центрального и местного начальства» (Вылцан М.А., Кондрашин В.В. Патриотизм крестьянства // Война и общество. 1941—1945. Кн. 2. — М., 2004. С. 56).

Для недостаточно подготовленного читателя вышеприведенное высказывание Вылцана и Кондрашина может показаться убедительным, но это далеко не так. В их концепции заложено чудовищное извращение исторической правды. Из логики их рассуждений вытекает, что массовый трудовой подвиг советских крестьян являлся следствием не их патриотических побуждений, а страха перед неким наказанием. Мы категорически не можем согласиться с подобной «концепцией». Очень странно, что Вылцан и Кондрашин, входящие в число ведущих историков-аграрников, не видят одну очевидную вещь, а именно: **постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 13 апреля 1942 г. не было направлено против большинства крестьянства.** Оно не было направлено ни против стахановцев и ударников, ни против тех миллионов тружеников села, которые добросовестно выполняли установленные задания, движимые патриотическими побуждениями. Данное постановление было направлено в первую очередь против лодырей, бездельников и тунеядцев, а также против полулюмпенских и спившихся субъектов, чтобы заставить их работать. А заставить их работать надо было обязательно — этого требовала чрезвычайная военная обстановка, в рамках которой в сельском хозяйстве ощущалась острая нехватка рабочей силы.

Колхозники многих артелей по собственной инициативе принимали решения об утверждении размера обязательного минимума трудодней, который превышал установленный государством. Вот одно из таких решений, записанное в протоколе собрания артели им. С.М.Будённого Беловского района Новосибирской области от 21 марта 1942 года: «Слушали: о пересмотре минимума трудодней для трудоспособного колхозника артели им. Будённого. Постановили: утвердить на 1942 год минимум трудодней для трудоспособной женщины — 200, для трудоспособного мужчины — 300» (Советская Сибирь, 28 марта 1942 г.). При обсуждении постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 13 апреля 1942 года многие колхозники отмечали, что установленный минимум является низким. Примечательно в этом отношении выступление 83-летнего колхозника артели им. XVII партсъезда Эхирит-Булагатского аймака Иркутской области А.Ф.Малянова: «120 трудодней и инвалид может выработать».

Военное время требует от нас работы за двоих-троих. В прошлом году я выработал 436 трудодней, а в этом году выработаю не менее 500» (ИСК. Т. 3. С. 181—182).

Крестьянки, проводив на фронт своих братьев, мужей, сыновей, внуков, старались, насколько позволяли силы, помочь им своим ударным трудом. Так, выражая общие чувства и помыслы, колхозница сельхозартели «Путь Ленина» Чкаловской области А.П.Дюгаева, отправившая на фронт двух сыновей и внука, сказала: «Буду работать за двоих. Сил у меня хватит. Я знаю, мой труд пойдет на пользу фронту» (Урал — фронту. — М., 1985. С. 130). Такие почины носили массовый характер.

Настоящая, полная самоотверженности битва за военный хлеб развернулась с началом уборочных работ в 1941 году. Работа велась почти круглосуточно. Днём косили хлеб, ночью скирдовали и молотили. Вся жизнь многих артелей переместилась на полевые станы, тока. Полеводы, особенно молодёжь из отдаленных бригад, неделями, а то и до конца косовицы не возвращались домой. В деревнях оставались малые дети, старики да часть животноводов. Но и они охраняли колхозное и личное имущество односельчан, ремонтировали сбрую и тару, были заняты на приусадебных участках, а когда появлялась возможность — подключались к уборке, заготовке кормов, к подсобным работам. Получило распространение совмещение профессий. «Сколько я жил на свете, не помню, чтобы мои земляки так дружно работали, — вспоминал ветеран колхозного строительства Подмосковья И.А.Буянов. — Откуда только брались силы? И в полуденную жару, и в душные ночи — на жатве, на молотье, на копке клубней, на уборке пропашных, на фермах — люди работали и работали, не зная отдыха, не покладая рук» (Буянов И.А. Тебе, жизнь. — М., 1965. С. 130).

В колхозе «Путь Ильича» Калманского района Алтайского края средняя ежедневная выработка на сенокосилку в бригадах, состоявших из женщин, поднялась до 8 га вместо 4,5 по норме. В сельхозартели «Новая жизнь» Тяжинского района Новосибирской области группа женщин во главе с депутатом Верховного Совета РСФСР Чмырь ежедневно навязывала по 6 тыс. снопов, применяя раздельно-звеньевой метод работы. Колхозницы Белоглазовского района Алтайского края Корнева и Щеглова при норме 520 снопов навязывали в день 1150—1500. Таких примеров можно привести очень много.

Героические усилия колхозного крестьянства, направленные на своевременную уборку первого военного урожая, в целом увенчались успехом. Колхозами тыловых районов был убран урожай с 51 630 тыс. га, то есть почти с той же уборочной площади, что и в 1940 году. Сказались трудности войны и сложные погодные условия. Тем не менее план заготовок зерновых тыловые районы выполнили на 80% — в закрома Родины поступило свыше миллиарда пудов хлеба (174,7 тыс. ц). Это

была крупная победа тружеников сельского хозяйства. Важно отметить, что в 1941 году колхозы и совхозы сдали государству 43,3% валового сбора зерновых против 38,1% в 1940 году (см.: Арутюнян Ю.В. Советское крестьянство в годы Великой Отечественной войны. — М., 1970. С. 44—45; Советская экономика в период Великой Отечественной войны. 1941—1945 гг. М., — 1970. С. 263).

Уборочные и заготовительные работы всюду проходили под лозунгом «В труде, как в бою!». Прямое значение он приобрёл в прифронтовых районах, где уборка и спасение хлеба представляли собой настоящее боевое задание. Нередко колхозники попадали под обстрел и бомбёжку, боролись с поджогами вражеских парашютистов и диверсантов. Для уборки и вывозки хлеба на особо опасных участках создавались бригады из добровольцев во главе с коммунистами, здесь патрулировали ночные колхозные дозоры.

Исключительно трудным для крестьянства был 1942 год. Враг оккупировал такие богатейшие сельскохозяйственные районы страны, как Дон, Кубань, Северный Кавказ, Украина. Почти единственными поставщиками продуктов сельскохозяйственного производства становились восточные районы страны. Сосредоточив силы на уборке урожая 1941 года и расширении озимых посевов, колхозы не смогли одновременно подготовить землю под урожай 1942 года. Объём вспаханных паров и зяби к яровому севу уменьшился на сопоставимой территории более чем в 2,5 раза (с 26,4 млн. до 10,5 млн. га). Особенно неблагоприятно с подготовкой земель под урожай 1942 года было в областях Центра, Юго-Востока и Урала, где площадь паров и зяби сократилась в 3,5—5 раз. Соответственно резко возрос объём весенних пахотных работ и удельный вес ярового сева по весновспашке. Чтобы справиться с этими чрезвычайно трудными задачами, нужны были предельное напряжение сил и организованность.

Пройдя первые суровые испытания, крестьянство накопило опыт работы в условиях войны. В январе-феврале 1942 года началось Всесоюзное соревнование сельских тружеников. Большое мобилизующее значение имели состоявшиеся пленумы партийных комитетов, а вслед за ними — областные и районные совещания передовиков сельского хозяйства, обсудившие итоги прошедшего 1941 года и задачи предстоящего сева.

12—15 января 1942 года в ходе обсуждения на пленуме Новосибирского обкома ВКП(б) вопроса о плане сельскохозяйственных работ нового года делегация колхозников Купинского района вызвала на соревнование своих соседей из Тогучинского района. Через несколько дней участники областного совещания передовиков сельского хозяйства приняли обращение: «Горячо приветствуем почин колхозников, работников МТС и совхозов Купинского и Тогучинского районов области, начавших

между собой соревнование за образцовое проведение сева, за высокий урожай... Развернём соревнование в каждом звене, в каждой бригаде, в каждом колхозе и между районами. Самоотверженным трудом на полях окажем мощную поддержку доблестной Красной Армии».

Первые недели 1942 года показали, что колхозная деревня переживает небывалый трудовой подъём. Важной вехой в подготовке Всесоюзного соревнования стал патриотический почин работников сельского хозяйства Алтайского края. В газете «Социалистическое земледелие» от 14 февраля 1942 года было опубликовано письмо колхозников артелей «Родина», «Красный боец» и коллектива Шипуновской МТС Алтайского края ко всем колхозникам, работникам МТС, земельных органов Поволжья, Урала, Сибири, Средней Азии и Казахстана с призывом вступить в социалистическое соревнование за лучшую помощь фронту. «Восточные области, — писали они, — стали основными базами производства зерна и других сельскохозяйственных продуктов. На эти области главным образом базируются тылы Красной Армии. Это возлагает на нас, сибиряков, так же как и на уральцев, волжан, жителей Казахстана, Средней Азии, колоссальную ответственность. Это требует коренного улучшения работы во всех колхозах и МТС... Вступайте в социалистическое соревнование за лучшую помощь фронту, за лучшее проведение весеннего сева. Помните, в этом деле нет мелочей, для успеха одинаково важно подготовить семена, кадры, своевременно составить план, отремонтировать каждый хомут, каждую постромку. Всю богатырскую мощь колхозного строя — на помощь фронту!».

Крестьянство Алтая не называло тогда начатое им соревнование всесоюзным, но его почин, по сути дела, впервые в стране отразил эту идею. Начинание крестьян-алтайцев получило высокую оценку в руководстве страны. Председатель Президиума Верховного Совета СССР М.И.Калинин писал: «С их предложениями не только можно согласиться, их надо приветствовать и решительно проводить в жизнь... Обязательство, принятое колхозниками, показывает, что алтайцы правильно поняли требования момента. Этому пути должны следовать все колхозы и других областей...» (Калинин М.И. О весеннее-полевых работах. — Ярославль. 1942. С. 7).

4 мая 1942 года Политбюро ЦК ВКП(б) одобрило предложения по организации Всесоюзного социалистического соревнования. 8 июня 1942 года ГКО принял постановление об организации Всесоюзного социалистического соревнования колхозов, машинно-тракторных станций, районов, областей, краев и республик, а 10 июня «Правда» и «Известия» опубликовали его условия.

Руководя соревнованием, партийные и советские организации опирались на опыт довоенных лет. Но тогда условия работы были иные, и размах соревнования не был столь массовым. В 1940 году соревновались,

например, 55% колхозов и 58% МТС. Менее распространенным и далеко не повсеместным до войны было соревнование между районами, областями и республиками. Начиная с 1942 года в сельском хозяйстве, как и в промышленности, Всесоюзное соревнование охватило все без исключения коллективы и административно-территориальные районы. На новую ступень поднялось внутрихозяйственное соревнование, а также соревнование тракторных бригад и отдельных механизаторов, комсомольско-молодёжных бригад по выполнению различных видов работ, соревнование пахарей, бороновальщиков, звеньевых, полеводов, доярок, телятниц и т. д. Наибольшего накала достигало соревнование во время проведения декадников, месячников, трудовых вахт, связанных с ударным завершением важнейших работ и в честь побед на фронтах войны.

По итогам весеннего сева 1942 года 680 трактористок были награждены знаком «Отличник социалистического сельского хозяйства». Первое место во Всесоюзном соревновании завоевала женская тракторная бригада Д.М.Гармаш из Рыбновской МТС Рязанской области. Только за период весеннего сева она обработала (в переводе на мягкую пахоту) 1 296 га при 487 по плану и сэкономила 2 110 кг горючего и 838 кг смазочных масел. По решению ЦК ВЛКСМ ей было присуждено переходящее Красное знамя ЦК ВЛКСМ. В 1943 году Д.М.Гармаш была удостоена Сталинской премии. М.Кострикина из этой же бригады на тракторе ХТЗ выработала на весеннем севе 260 га условной пахоты, выполнив план на 426% при экономии 360 кг горючего, А.Демидова — 250 га (409,6% плана), сэкономив 344 кг горючего. Бригада Д.М.Гармаш удерживала первенство в соревновании женских тракторных бригад страны и в последующие годы.

Женская тракторная бригада Больше-Раковской МТС Куйбышевской области, выступившая в числе инициаторов Всесоюзного соревнования, годовой план работ выполнила на 201%, а трактористка А.Казакова — на 213%. В Свердловской области в числе первых были созданы женские тракторные бригады Д.Ларионовой из Ирбитской МТС и Л.Жировой из Усениновской МТС. Обе бригады были признаны победителями областного соревнования, в котором участвовало 140 женских тракторных бригад (4 636 трактористок). Д.Ларионова приняла руководство бригадой, которую до призыва на фронт возглавлял её муж. В состав этого коллектива входили начинающие трактористки, но все они быстро освоили технику и добились высоких показателей. Трудовую доблесть проявила колхозница В.К.Борисова из артели им. XVII партсъезда Убинского района Новосибирской области. Мать пятерых детей, она пошла работать на трактор и за весну 1942 года вспахала и засеяла свыше 200 га.

Высокие результаты были и у тех, кто трудился вручную. Даже многие крестьяне, находившиеся в достаточно пожилом возрасте, пока-

зывали образцы высокопроизводительного труда. Например, 75-летние И.Третьяков и И.Прошухлин из Красноярского края выкашивали литовкой по гектару и более пшеницы в день при норме в полгектара. Во многих областях развернулось соревнование женщин-косарей. В колхозе им. 1 Мая Усть-Абаканского района Хакасской автономной области комсомольское звено из трёх колхозниц — Е.Дребенцовой, М.Дребенцовой и К.Касаткиной — на уборке урожая 1942 года впервые применило новый, раздельный по операциям, поточный метод работы. В среднем звено связывало в день до 11 тыс. снопов при норме 1 500. Метод звена Е.Дребенцовой нашёл многочисленных последователей. Только в Красноярском крае его применяло до 3 тыс. звеньев.

С весны 1942 года широкое распространение получила ценная инициатива рационального использования оставшегося конного поголовья, колхозного инвентаря и рабочей силы, проявленная В.Нагорным, 17-летним пареньком из колхоза «Красный партизан» Краснотуранского района Красноярского края. Используя сменных лошадей, он уже в первый день работы по-новому вспахал 4 га, выполнив более четырёх норм. В последующие дни выработка поднялась до 500%. Столь же высоких показателей добились пахари того же колхоза Д.Першин, Е.Шагоракова, И.Тимченко — всего более 20 человек. Почин новаторов, о котором оперативно рассказывала местная и центральная печать, был подхвачен не только в Сибири. В борьбу за перевыполнение норм по методу Нагорного включились не только пахари, но и бороновальщики, сеяльщики, трактористы, а затем машинисты сенокосилок и уборочных машин. На уборке урожая выдающихся успехов добились, используя метод Нагорного, колхозники артели «Революционный путь» Ташлинского района Чкаловской области Ерофеев, Иванов, Степанов, Катков. Двумя лобогрейками они скосили за день более 30 га, тогда как обычная норма выработки составляла 5—6 га. Но и это достижение не стало пределом. Всесоюзный рекорд выработки на лобогрейке был установлен в колхозе им. Шеховцова Челябинской области. Здесь председатель артели П.Н.Алтынов сам сел за лобогрейку. Работа началась в 4 часа утра на трёх сменных лошадях и продолжалась весь день. Так как один круг поля составлял свыше 3 км, перепрягали лошадей после 17 кругов. Алтынова сменил напарник, который работал до 12 часов ночи. Выработка на одну лобогрейку составила в итоге 21 га (см.: ИСК. Т. 3. С. 189).

В 1943 году патриотические начинания сельских тружеников часто возникали в ответ на конкретные события. Разгром фашистских войск под Сталинградом, историческая победа под Курском, дальнейшее победоносное наступление советских войск всё выше поднимали общенародный патриотизм. «Работать так, как воюют наши земляки!», «Трактор — это наш танк, который мы ведём в бой за высокий урожай!», «Больше

хлеба, мяса, овощей — сильнее ударю по врагу!» — эти лозунги определяли все дела и мысли тружеников тыла.

В начале сентября 1943 года во многих областях состоялись фронтовые декадни по усилению хлебозаготовок в честь освобождения Харькова. Так, в Новосибирской области передовые колхозы и целые районы успешно выполнили фронтовые задания: Нарымский округ — на 102%, Верх-Ирменский район — на 118%.

Мощный подъём в дни уборки урожая вызвало сообщение об освобождении Донбасса. Колхозники Павловского района Алтайского края обратились ко всем работникам сельского хозяйства края с призывом провести в честь этого события с 13 по 20 сентября 1943 года Неделю труда. Почин павловцев нашёл горячий отклик в колхозах и на промышленных предприятиях Алтая. За Неделю труда были убраны тысячи гектаров зерновых, многие колхозы полностью вывезли хлеб, собранный с участков, засеянных в фонд победы и помощи освобождённым районам.

Ярославские земледельцы обязались завершить хлебозаготовки к 20 октября 1943 года, сдать сверх плана в фонд Красной Армии 700 тыс. пудов зерна и вывезти его на государственные склады не позднее 5 ноября. Повсюду был организован круглосуточный обмолот зерна, созданы комсомольско-молодёжные тракторные бригады, проводились дни массовых красных обозов. Промышленные предприятия Ярославля, Рыбинска и других городов выделили в помощь колхозам 328 автомашин, 350 лошадей и сотни рабочих для транспортировки зерна, погрузки и разгрузки обозов. В результате государственный план хлебозаготовок был завершён 16 октября — на 4 дня раньше срока, принятого обязательством. А к 20 октября область сдала сверх плана в фонд Красной Армии 200 тыс. пудов зерна. К 1 ноября ярославские колхозники выполнили уже план поставок картофеля.

Борьба за восстановление культуры земледелия активизировала соревнование бригад и особенно звеньев высокого урожая. Ещё в довоенные годы широко было известно соревнование пятисотниц свекловичных полей Украины, движение за 100-пудовый урожай среди хлеборобов Поволжья и др. С начала войны многие знатные полеводы ушли на фронт, часть звеньев распалась. Уже в 1942 году стали возрождаться звенья высокого урожая, они включались во Всесоюзное соревнование. Но более широкий размах это движение получило в 1944—1945 годы, став всеколхозным и преимущественно комсомольско-молодёжным. Если в 1943 году, по данным 28 областей, краев и республик, в нём участвовали 24 тыс. комсомольско-молодёжных звеньев, то в 1944 году их число возросло до 64 тыс., а к концу войны — до 100 тыс.

На Алтае вновь набирало силу ефремовское движение за получение высоких урожаев зерновых, начало которому было положено

М.Е.Ефремовым в 1936 году. Если в 1941—1942 годах здесь в разное время оставалось не более 200 ефремовских звеньев, то в 1944 году их насчитывалось 1 140, а весной 1945 года — 1 600. Сбор зерна на закрепленных за ними участках в 2,5 раза превышал среднюю в Алтайском крае урожайность. В колхозах Новосибирской области весной 1942 года соревновалось только 112 звеньев высоких урожаев, а в 1943 году — уже 926, в 1944 году — 1 012. Молодёжные звенья здесь добивались урожая значительно выше среднего по области. Движение звеньев высоких урожаев получило широкое распространение также в Московской, Калининской, Воронежской, Свердловской и других областях.

В последние годы войны нарастали массовость и эффективность соревнования по профессиям. Этому способствовало учреждение в областях, краях и республиках почётных званий «Лучший пахарь», «Лучший сеяльщик», «Лучший бороновальщик», «Лучший жнец», «Лучшая сноповязальщица», а среди животноводов — «Лучший конюх», «Лучшая доярка», «Лучший овцевод» с вручением соответствующих дипломов и грамот. В Молотовской области по итогам соревнования за 1944 год решением бюро обкома ВЛКСМ была отмечена хорошая работа 500 юных пахарей и бороновальщиков. Свыше 100 молодых колхозников и колхозниц заслужили почётные звания «Лучший машинист», «Лучший жнец», «Лучшая сноповязальщица». В Ярославской области в 1944 году в областную Книгу почёта были занесены имена 1 002 передовиков сельского хозяйства, награждённых дипломами I, II и III степени. Показательно, что 75% из них составляли женщины. В это число входили льнотеребильщицы, машинисты сельскохозяйственных машин, косцы, пахари и т. д. Из 277 косцов Ярославской области, отмеченных дипломами, 273 — женщины.

Помимо плановых заготовок колхозной продукции, которые составляли главную долю поступлений продовольствия и сырья, государство получало от крестьянства большое количество средств и продовольствия в виде добровольных сборов в фонд обороны и др. Многочисленные документы и воспоминания современников свидетельствуют о том, что сразу после нападения фашистской Германии вместе с первыми призывниками из колхозов потянулись первые обозы с хлебом, мясом, овощами. Ширилось движение крестьянства за отчисление в фонд обороны части выработанных трудодней с причитающейся на них продукцией. Следуя примеру москвичей и ленинградцев, начавших отчисления части зарплаты в фонд обороны, крестьяне колхоза «Ленинский путь» Чкаловского района Чкаловской области стали отчислять в этот фонд по 10 трудодней с каждого трудоспособного колхозника. «Если все колхозы области последуют нашему примеру, то этим самым они дадут дополнительно один миллион пудов хлеба», — говорилось в их обращении (Известия, 6 августа 1941 г.). Уже в первый период войны

крестьянство страны отчислило в фонд обороны десятки миллионов трудодней, в счёт которых из колхозной деревни поступили миллионы пудов хлеба, сотни тысяч рублей деньгами, а также мясо, молоко, овощи и другие продукты (см.: Сеницын А.М. Всенародная помощь фронту. — М., 1979. С. 142).

Ярким выражением глубокого понимания общенародных задач явилось движение крестьянства по восполнению хлебных и других продовольственных запасов страны. После сдачи излишков продовольствия из предвоенных урожаев труженики села выступили с такой новой патриотической инициативой, как сверхплановый посев зерновых и других культур в фонд обороны. Идея «гектаров обороны» родилась ещё во время озимого сева 1941 года. С ней выступили колхозники Бузулукского района Чкаловской области, Каменского района Челябинской области и др. Весь урожай, собранный с «гектаров обороны», сдавался государству.

Ещё больший размах это движение получило в 1942 году. С починком выступили колхозники артели им. Н.К.Крупской Выселковского района Краснодарского края. Они призвали всех тружеников сельского хозяйства страны организовать сверхплановые посевы в фонд обороны и помощи колхозам, пострадавшим от оккупации. Кубанские колхозники засеяли в этот фонд около 11 тыс. га яровых культур. Их патриотическое начинание получило повсеместное распространение и стало всесоюзным. По ориентировочным подсчётам, в общей сложности в стране было засеяно не менее 200 тыс. «гектаров обороны». В пересчёте на среднюю урожайность зерновых в 1942 году с этих площадей было получено около 60 млн. пудов хлеба (см.: ИСК. Т. 3. С. 251).

Патриотизм колхозного крестьянства был поистине всеобщим. «Почти нет таких колхозов, которые не считали бы своей моральной обязанностью, сверх установленных государством поставок, сдавать часть продукции в фонд Красной Армии», — отмечал М.И.Калинин (Калинин М.И. О коммунистическом воспитании. — М., 1947. С. 235). При этом довольно часто сдавалось далеко не излишнее, а самое необходимое и даже последнее. Типично в этом отношении решение общего собрания колхозников сельхозартели «Красный пахарь» Шенкурского района Архангельской области. Когда встал вопрос о дополнительной сдаче в фонд обороны ещё 200 ц зерна, председатель этого хозяйства П.И.Клыкова заявила: «Вот что, бабы, если 200 центнеров хлеба отдадим, мы ещё проживём. А там люди за нас умирают». И решение было единодушным: «Отдать 200 центнеров для победы над врагом» (Овсянкин Е.И. В годы суровых испытаний. — Архангельск, 1965. С. 80).

Свидетельством трудового подвига крестьянства в годы войны являются приведённые в *таблице 2* статистические сведения о выработке трудодней, взятые из годовых отчётов колхозов. Они свидетельствуют

о том, что с начала войны повсюду происходил рост средней выработки трудодней каждым трудоспособным колхозником, которая в 2—2,5 раза превышала установленный минимум. Особенно высокий прирост выработки трудодней был у женщин — свыше 30%. Правда, в 1941 году средняя выработка трудодней колхозницами несколько уменьшилась. Объясняется это тем, что со второй половины 1941 года на смену выбывшим 1,9 млн. мужчинам пришло 428 тыс. женщин. До конца года они, естественно, не могли достичь среднегодового уровня выработки. В 1944 году, по сравнению с 1940 годом, процент женщин, не выработавших обязательного минимума трудодней, понизился в колхозах тыловых районов с 18,3 до 12,8%. В течение войны средняя выработка одним престарелым или больным составляли 130—135 трудодней, или половину среднегодовой выработки одним трудоспособным. Выработка одним подростком в возрасте от 12 до 16 лет поднялась с 74 трудодней в 1940 году до 103 трудодней в 1944 году и стала составлять 42,2% среднегодовой выработки взрослого трудоспособного (см.: там же. С. 67; ИСК. Т. 3. С. 195).

Таблица 2.

**Выработка трудодней в колхозах на одного мужчину, одну женщину и одного трудоспособного\***

Годы	Мужчины	Женщины	Один трудоспособный
1940	312	193	222
1941	323	188	227
1942	327	237	259
1943	338	244	267
1944	344	252	275
1944, % к 1940 г.	110,3	130,6	123,9

\* Ист. архив. 1962. № 6. С. 52—53.

Важнейшей производственной задачей крестьянства первых лет войны было максимально возможное восполнение потерь, вызванных фашистской оккупацией (см. таблицу 3). Особое значение приобрел вопрос о посевных площадях в связи с утратой огромных земельных массивов Украины, Белоруссии, Прибалтики, Дона и других районов. Ухудшение всего комплекса агротехники практически исключало возможность быстрого и ощутимого прироста сельскохозяйственной продукции на ста-

ропахотных землях тыловых районов. Но здесь всё же, особенно в Казахстане, Сибири, на Урале, имелись благоприятные условия для быстрого расширения площади посевов за счёт освоения свободных земель. Уже в 1941 году, несмотря на небывалое сокращение производительных сил, труженики сельского хозяйства, часто по собственной инициативе, начинали расширять посевные площади озимых культур, особенно зерновых. В 1941 году было засеяно 21 671 тыс. га озимого клина (на 1,5 млн. га больше чем в 1940 г.). Наибольший прирост наблюдался в колхозах Западной Сибири — 762 тыс. га, Урала — 470 тыс., Казахстана — 280 тыс., Средней Азии — 186 тыс. га (см.: ИСК. Т. 3. С. 209).

Это и предопределило курс на расширение посевных площадей как единственно возможный путь восполнения и приостановки дальнейшего сокращения сельскохозяйственного производства. При этом учитывалась не только неотложность данного мероприятия, но и его резервное значение на случай дальнейшего продвижения врага. Отсюда следует, что расширение посевов представляло вынужденную меру, вызванную стремлением предотвратить ещё большее осложнение продовольственного положения. Но поскольку оно осуществлялось в обстановке нарастающих трудностей, то не всегда приводило к абсолютному приросту получаемой продукции, так как продолжившееся сокращение материально-технических и трудовых ресурсов, усугублённое неблагоприятными погодными условиями 1941—1943 годов, вызывало снижение урожайности на всей площади посевов, включая староплахотные земли.

Рост посевных площадей в тыловых районах, безусловно, смягчил продовольственные трудности первых, наиболее тяжёлых лет войны. Но он не мог восполнить основные потери: общая посевная площадь в стране сократилась со 150,6 млн. га в 1940 году до 84,7 млн. га в 1941 году и до 87,5 млн. га (или на 41,9%) в 1942 году (см.: История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941—1945. — М., 1961. Т. 2. С. 167, 516). Это явилось основной причиной резкого сокращения сельскохозяйственного производства. Данные *таблицы 3* показывают, что количество полученного хлеба в 1942 году уменьшилось, по сравнению с 1940 годом, на 72%. Значительным было также сокращение общего производства овощей, картофеля и других культур.

Война создала тяжёлые условия и для животноводства. Из районов, которым угрожала фашистская оккупация, удалось эвакуировать свыше половины общественного стада, но до глубокого тыла доходило не более 13% поднятого к эвакуации скота: часть его погибала в пути, много животных было сдано воинским частям, а затем в виде заготовок в счёт обязательных поставок колхозов тыловых районов (ИСК. Т. 3. С. 212).

Таблица 3.

Посевные площади, урожайность и валовой сбор  
сельскохозяйственных культур в колхозах\*

Годы	Уборочная площадь, тыс. га	Валовой сбор, тыс. ц	Сбор с 1 га, ц
1940	89 645,1	748 770,7	8,5
1941	50 722,3	355 606,5	7,0
1942	54 457,7	249 427,9	4,6
1943	52 548,3	205 611,1	3,9
1944	62 693,8	354 931,3	5,7
1945	64 778,6	333 338,0	5,1
<b>Картофель</b>			
1940	2 900,5	249 721,6	86,1
1941	1 353,4	74 167,2	54,8
1942	1 702,5	69 541,0	40,8
1943	1 799,3	89 622,5	49,8
1944	2 481,5	119 446,5	48,1
1945	2 542,7	99 976,8	39,3
<b>Овощи</b>			
1940	709,5	59 346,3	86,3
1941	306,6	19 186,1	62,6
1942	351,2	23 945,6	68,2
1943	410,7	25 210,2	61,4
1944	587,0	33 450,6	58,4
1945	625,0	28 957,0	46,3
<b>Сахарная свекла</b>			
1940	1 111,1	159 157,3	143,2
1941	94,5	14 614,7	154,7
1942	268,4	19 562,9	76,8
1943	228,7	7 208,2	31,5
1944	555,3	35 768,9	64,4
1945	688,4	45 544,0	66,2
<b>Подсолнечник</b>			
1940	3 067,5	22 989,6	7,5
1941	869,3	2 322,5	2,6
1942	800,2	981,6	1,2
1943	1 326,8	3 073,7	2,3
1944	2 240,0	7 486,0	3,3
1945	2 198,4	6 133,0	2,8
<b>Хлопок-сырец</b>			
1940	1 481,0	20 226,1	13,7
1941	1 496,1	23 485,1	15,7
1942	1 449,1	13 234,6	9,1
1943	1 099,6	7 082,4	6,4
1944	1 087,0	10 679,8	9,8
1945	1 132,5	11 143,6	9,8

\* Арутюнян Ю.В. Указ. соч. С. 307—308, 422—431.

Численность скота значительно уменьшилась (см. таблицу 4). Ухудшились условия содержания скота, ослабла ветеринарная служба, усилились заболевания животных. Сократилась кормовая база, почти не стало концентрированных кормов. Зерно и даже картофель использовались теперь только на продовольственные нужды. При всём этом колхозы восточных районов в трудных условиях военного времени увеличили поголовье продуктивного скота, в том числе крупного рогатого скота с 11,4 млн. голов на начало 1941 года до 12,5 млн. голов на начало 1943 года, овец и коз — соответственно с 28,1 млн. до 34,2 млн. голов (см.: Вознесенский Н.А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. — М., 1948. С. 97). Даже поголовье свиней в течение первого года войны в тыловых районах практически оставалось неизменным, хотя именно эта отрасль животноводства больше всего пострадала в связи с ограниченными ресурсами концентрированных кормов и в ходе эвакуации.

Таблица 4.

**Численность скота в колхозах  
(на конец каждого года, млн. голов)\***

Годы	Крупный рогатый скот	В том числе			
		коровы	свиньи	овцы и козы	лошади
1940	20,1	5,7	8,2	41,9	14,5
1941	13,8	4,2	4,0	39,5	8,0
1942	13,5	3,7	3,3	35,5	6,6
1943	14,1	3,5	2,2	35,9	6,2
1944	15,4	3,4	2,4	36,9	6,2
1945	15,9	3,6	2,7	37,1	6,6

\* Численность скота в СССР. — М., 1957. С. 6—7.

Ухудшение кормовой базы и условий содержания скота не могло не привести к снижению его продуктивности. Тем не менее положение в животноводстве было значительно лучше, чем в растениеводстве. Если урожайность основных культур полеводства к концу первого периода войны упала на 150—200%, то продуктивность животноводства — в среднем только на 10—25%. Удойность коров, например, уменьшилась за это время на 20% — с 949 л в 1940 году до 764 л в 1942 году. На этом уровне она поддерживалась до конца войны. Самый высокий надой на корову (в литрах) имели Ивановская (1 288), Ярославская (1 237),

Московская (1 236), Рязанская (1 181), Горьковская (1 142) области (Арутюнян Ю.В. Указ. соч. С. 194, 442—443).

Производство мяса, сала, животных жиров резко снизилось. Если в 1940 году валовая продукция животноводства (в пересчёте на убойный вес скота и птицы) составляла 939 тыс. т, то в 1941 году — 729,6 тыс. т, а в 1942 году — только 441,5 тыс. т, или в 2 раза с лишним меньше чем до войны (см.: Страна Советов за 50 лет. — М., 1967. С. 122, 130, 149; История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941—1945. — М., 1965. Т. 6. С. 67, 69). Столь ощутимая разница была, прежде всего, следствием оккупации врагом части территории страны.

Война сильно ослабила общественное хозяйство колхозов. Лишь немногие из них сумели удержать, а тем более превзойти довоенный уровень развития. В Московской области к таким хозяйствам относился колхоз им. В.И.Ленина, в Ярославской — колхоз «Горшиха», в Ивановской — сельхозартель им. XVII съезда партии, в Горьковской — им. К.А.Тимирязева, в Свердловской — колхоз «Заря», в Алтайском крае — колхоз «Родина», в Красноярском — колхоз «Власть труда», в Томской области — колхоз «Молот» и др. (см.: ИСК. Т. 3. С. 221).

Но таких хозяйств было мало. Подавляющее число колхозов не только приостановило свое поступательное развитие, но и сократило производство в силу необычайных трудностей. Чтобы свести к минимуму неизбежные потери, а главное, поддержать на допустимом уровне объём государственных заготовок, колхозы вынужденно сокращали натуральную оплату труда. В итоге снизилась доля продукции, выделяемой для материального обеспечения колхозников.

Отчисления продовольствия в пользу государства росли за счёт фондов потребления, сокращавшихся из года в год. В 1943 году для оплаты трудодней было выделено 16,7% зерновых вместо 22,9% в 1939 году. В натуральном выражении эта разница была ещё ощутимее, так как фактически выдавалось меньше предусмотренного. В 1942 году из предполагавшихся к выдаче на потребление колхозникам 44 млн. ц зерна было выдано 24 млн., а в 1943 году — 29,5 млн. ц вместо 36 млн. (см.: История социалистической экономики СССР. — М., 1978. Т. 5. С. 387). Значительная часть хлеба, предназначенная для фонда потребления, добровольно перечислялась колхозниками в фонд обороны. Так, в 1942 году из 2 283 тыс. ц зерна, выделенных к выдаче на трудодни колхозникам Урала, в фонд обороны и помощи рабочим было отчислено 35,6%. В 1942—1943 годах на трудодень выдавалось в среднем 650—800 г зерна, 200—400 г картофеля, то есть примерно по 200 г зерна и 100 г картофеля на душу населения в день, или почти в 2 раза меньше чем в 1940 году (см.: ИСК. Т. 3. С. 241).

Высокое понимание патриотического долга проявило крестьянство и при заготовках животноводческих продуктов. В 1943 году из общей доли

реализованного колхозного стада государственные заготовки крупного рогатого скота составили 84,1% против 62,9% в 1940 году, свиней — 30,5% против 20,9%, овец и коз — 79,2% против 44,2% (см.: Арутюнян Ю.В. Указ. соч. С. 210). В тот же наиболее тяжелый для сельского хозяйства год (1943-й) колхозы сдали по обязательным поставкам почти столько же мяса (686,3 тыс. т), сколько и в 1940 году (691,5 тыс. т), хотя число колхозов за время оккупации сократилось почти на 40% (см.: ИСК. Т. 3. С. 241). Начавшееся освобождение оккупированных районов не облегчало положение, так как тысячи и миллионы голов скота были направлены на возрождение хозяйств.

Во время войны неоднократно отмечались достижения ярославских и костромских животноводов. Они не только сохранили, но и увеличили поголовье общественного стада: крупного рогатого скота — на 15%, свиней — на 25%, овец и коз — на 32%. Самой высокой продуктивностью славились молочно-товарные фермы колхозов им. XVII партсъезда Ярославского района, «Красный коллективист» Некрасовского района Ярославской области, где получали от каждой коровы по 5 тыс. л молока и более в год. В этих и других хозяйствах отдельные коровы ярославской и костромской породы давали за дойный период по 8, 9 и даже 11 тыс. л молока.

Животноводам всей страны было известно имя вологодской свиначки А.Е.Люсковой — жены фронтовика, матери семерых детей — из колхоза «Будёновец» Междуреченского района. Усовершенствовал методы выращивания и откорма, разработав свои рекомендации по уходу за свиньями, она получала ежегодно по 26—27 поросят от каждой свиноматки. Вместе со своими подругами Л.Н.Коротковой и А.И.Аносовой А.Е.Люскова вырастила за войну 5-тысячное стадо свиней, заготовила для государства 40 т свинины (см.: там же. С. 223).

В возделывании картофеля и овощей широкую известность получило юткинское движение. В довоенные годы звено А.Юткиной из колхоза «Красный Перекоп» Мариинского района Новосибирской области получало по 600—800 ц картофеля с 1 га. Средний урожай за военные годы был выше — 900—1000 ц. Не отставало звено А.Картавой из артели «Путь новой жизни» того же района, которое в трудном 1943 году превысило показатель юткинского звена, соревновавшегося с ним. Урожай с гектара опытного участка поднялся здесь до 1 680 ц картофеля, а на всей закреплённой площади до 400 ц.

Соревнование юткинских звеньев было организовано во многих областях и республиках страны. В Московской области к концу войны 350 молодёжных звеньев вырастили по 350 ц картофеля с 1 га и выше, а овощей — более чем по 400 ц. Высшее достижение принадлежало соревновавшимся между собой звеньям Т.Крутовой из колхоза «Пятилетка в четыре года» и К.Шориной из артели «День урожая» Коломен-

ского района. Все годы войны оба звена получали по 500—600 ц картофеля с 1 га. В 1945 году звено К.Шориной вырастило 1 110 ц и завоевало первенство во Всесоюзном соревновании молодёжных звеньев высокого урожая (см.: там же. С. 222).

Несмотря на тяжёлые условия труда, отсутствие минеральных удобрений и хороших семян многие полеводы всё же получали высокие и даже рекордные урожаи. Выдающихся результатов добился известный хлебороб А.Я.Карпов из колхоза «Путь к социализму» Аскизского района Красноярского края, снимавший с закреплённого участка до 80 ц пшеницы. В колхозе «Заветы Ленина» Шадринского района Курганской области новатор-опытник Т.С.Мальцев применил более рациональные для местных условий методы обработки почвы и посева зерновых, что позволило не только на опытном участке, но и на всей посевной площади колхоза получать по 20—25 ц яровой пшеницы с 1 га. Это в 3—4 раза превышало среднюю урожайность по стране и в 5—6 раз по Курганской области за военные годы. Не прекращая научной работы в области рациональных методов обработки почвы и посева зерновых, Т.С.Мальцев вывел два новых сорта высокоурожайного картофеля (см.: там же. С. 222; Коммунист, 1967, № 11. С. 99).

Всё это — свидетельство достижений выдающихся мастеров сельского хозяйства. Такие примеры не единичны, но вместе с тем массовые показатели развития производства были, конечно, намного ниже. Тяжелые условия труда военного времени, недостаток материально-технических средств чаще, чем когда-либо, сводили к минимуму даже самые максимальные усилия колхозников. За годы войны производительность труда в сельском хозяйстве, как отмечалось, сократилась на 40% (см.: Народное хозяйство СССР за 60 лет: Юбилейный стат. ежегодник. — М., 1977. С. 12, 14). При этом необходимо учесть, что названный процент сокращения относится к 1945 году, когда уже началось восстановление производительных сил колхозной деревни. Если же сопоставить уровень предвоенной производительности труда с соответствующим уровнем 1943 года, то сокращение составит не менее 50% и будет примерно равным аналогичному падению валовой продукции сельского хозяйства (см.: Страна Советов за 50 лет. — М., 1967. С. 122, 128, 130—131).

Приведённые данные о состоянии производительности труда исходят из среднегодовых расчётов без учёта часовой и ежедневной выработки и тем более без поправки на фактическое трудовое напряжение крестьян в течение всего трудового дня. Такого учёта, понятно, и быть тогда не могло. Но всем хорошо известно, что в годы войны трудовой день крестьян продолжался от зари до зари и общий объём выработанных ими трудовых дней равнялся довоенному уровню при одновременном сокращении численности трудоспособного населения.

Тем не менее необходимо отметить, что даже в самое тяжёлое для сельского хозяйства время, каким стал 1943 год, когда на сравнимых территориях был получен самый низкий за все годы войны валовой объём сельскохозяйственной продукции, колхозы дали 94,2% всех хлебных заготовок в стране, и этого оказалось достаточно, чтобы обеспечить население и фронт необходимым продовольствием (см.: ИСК. Т. 3. С. 224). Крестьянство внесло величайший вклад в достижение экономической победы над врагом.

Мы не можем согласиться с рассуждениями Вылцана о том, что, мол, «сельское хозяйство оказалось на грани развала» и в «экономическую победу» явно не «вписывается» и что «для него больше подошло бы определение: «Пиррова победа» (Вылцан М.А. Указ. соч. С. 24). Такие оценки грешат против истины, и к тому же за ними явно скрывается стремление принизить значимость трудового подвига советского крестьянства. По нашему глубокому убеждению, результаты труда тружеников сельского хозяйства вполне вписываются в понятие «экономическая победа». Несмотря на все потери и лишения, советское сельское хозяйство вовсе не находилось на грани развала. Напротив, уже в 1944 году по подавляющему большинству показателей сельскохозяйственного производства прекратился спад, а по некоторым показателям даже наметилась тенденция к росту. В том-то и заключается величие трудового подвига советских крестьян, что они внесли весомый вклад в достижение экономической победы над врагом и, несмотря на все потери и лишения, не допустили развала сельскохозяйственного производства.

Отдельно следует остановиться на пресловутой «пирровой победе». Этот термин Вылцан употребляет применительно к советскому сельскому хозяйству в годы войны не только на страницах своей книги, но он вынесен даже на её обложку и титульный лист в качестве подзаголовка. При этом многие читатели теряются в догадках, какое отношение «пиррова победа» имеет к исследуемой Вылцаном проблеме. Сделаем небольшой экскурс в античную историю. Пирр, царь Эпира, в своей войне с Римом (280—275 гг. до н. э.) ценой больших потерь выиграл одно сражение, но в конечном итоге войну проиграл. А в войне 1941—1945 годов ценой больших потерь был достигнут диаметрально противоположный результат — Советский Союз войну выиграл. Поэтому отождествление итогов римско-эпирской войны 280—275 годов до н. э. и Великой Отечественной войны 1941—1945 годов в любой сфере (включая сельскохозяйственное производство) не просто некорректно — оно в принципе неверно.

Главным итогом производственной деятельности всех тружеников сельского хозяйства военных лет было обеспечение основных потребностей страны в продовольствии и сырье. Высочайший патриотический подъём советского крестьянства, большие мобилизационные возможно-

сти колхозно-совхозной системы в целом позволили вопреки всем трудностям и утратам сосредоточить в руках государства такое количество товарной продукции, которого вполне хватило для бесперебойного снабжения фронта и нормированного распределения среди тружеников тыла. За 1941—1944 годы государство заготовило 4 264 млн. пудов хлеба, из которых 3 536 млн. дало крестьянство (см.: Советское крестьянство: Краткий очерк истории. — М., 1973. С. 384).

Здесь уместны принципиальные итоговые сравнения. Заготовки и закупки хлеба в дореволюционной России (1914—1917 гг.) достигали только 1 399 млн. пудов, в разоренной Советской России (1918—1921 гг.) — 920 млн. пудов, или соответственно в 3 и 4,6 раза меньше, чем в годы Великой Отечественной войны (см.: Вознесенский Н.А. Указ. соч. С. 90). Несравненно меньшую долю к собственным заготовкам составляли продовольственные поставки из США, Канады и Австралии. К середине 1943 года (по данным руководителя программы ленд-лиза Е.Стеттиниуса) из США СССР получил 1,5 млн. т, или 93,7 млн. пудов продовольствия. Всего же за время войны среднегодовой экспорт из США и Канады в СССР крупы, муки и зерна (в пересчёте на зерно) был равен 0,5 млн. т, то есть в общей сложности 125 млн. пудов, или 2,9% наших внутренних заготовок (см.: Stettinis E.R. Lend-Leas. — N.Y., 1944. P. 192; Чернявский У.Г. Война и продовольствие: Снабжение городского населения в Великую Отечественную войну. — М., 1964. С. 20). Кроме хлеба, Советский Союз заготовил 184 млн. ц картофеля, 50,5 млн. ц мяса, 132 млн. ц молочных продуктов, а также 57 млн. ц хлопка-сырца, 3,6 млн. ц льноволокна, 3,3 млн. ц шерсти (см.: Всемирно-историческая победа советского народа. 1941—1945. — М., 1971. С. 306—307) и много другой сельскохозяйственной продукции.

Но и этим не исчерпывался вклад тружеников села, прежде всего колхозников, в военно-экономическое обеспечение Победы. По примеру рабочего класса крестьянство активно участвовало в добровольных сборах материальных ценностей, денежных средств, тёплых вещей, подарков для бойцов фронта, для их снаряжения и вооружения. Многочисленные добровольные отчисления продовольствия шли также на оказание помощи семьям фронтовиков, инвалидам войны, детским учреждениям, эвакуированному и освобождённому от оккупации населению, рабочим и служащим оборонных предприятий.

К сказанному добавим, что и это ещё не всё. Колхозная деревня являлась главным источником пополнения рабочей силой промышленности. Не покладая рук трудились её посланцы вместе с рабочим классом на фабриках, заводах, транспорте, а в качестве сезонных работников — на заготовках леса и торфоразработках, на строительстве оборонительных рубежей, на восстановлении мостов и дорог в прифронтной полосе. Крестьянство полностью, всегда досрочно рассчитывалось с

государством по всем видам налоговых сборов, перевыполняло планы подписок на военные займы.

Но основной задачей крестьян в тылу и на освобождённой земле была работа на полях и фермах. Это требовало максимального напряжения физических сил и воли. Война нанесла трудновосполнимый урон. Несколько миллионов крестьян-фронтовиков пали в сражениях с врагом. Сократилась численность крестьянского населения. Упали урожаи, снизилась продуктивность животноводства. Скучным стал и быт сельского населения.

Сельское хозяйство вышло из войны сильно ослабленным. Однако все решающие сражения за хлеб и продовольствие были выиграны. «В венок великой Победы, — как ёмко и образно сказал М.А.Шолохов, — навечно вплетён мозолистыми крестьянскими руками и золотой колос» (Правда, 20 января 1984 г.). В годы войны с небывалой силой проявились такие качества советского крестьянства, как патриотизм и интернационализм, коллективизм в общественном труде, верность гражданскому долгу.

## *Начинающие авторы*

---

### **Как режим решает проблемы Северного Кавказа, или «Кровь людская – не водица»**

#### ***Хроника событий (2010 г.)\****

*(Продолжение. Начало в №№ 5, 6 за 2003 г., №№ 1, 2, 5 за 2004 г., № 3 за 2005 г., № 4 за 2006 г., № 6 за 2007 г., №№ 2, 4 за 2009 г., № 4 за 2010 г.)*

#### **1 января**

В центре Урус-Мартана (ЧР) у новогодней ёлки местный житель стал наносить ножом удары милиционерам. Они применили оружие. Мужчина был ранен и скончался по дороге в больницу.

#### **В ночь на 3 января**

Курсант Краснодарского высшего авиационного училища лётчиков Гаврилов избил сокурсника Хоруженко, который скончался.

#### **4 января**

В Назрани на железнодорожных путях произошёл взрыв. С рельсов сошёл грузовой состав с шестью вагонами.

#### **5 января**

В Веденском районе ЧР из-за подрыва ранены 3 милиционера.

#### **6 января**

В Махачкале смертник на «Ниве» пытался протаранить ворота батальона ГИБДД. Перед въездом удар на себя приняла огневая группа. Милиционеры протаранили автомобиль террориста и взорвались. Погибли 6 сотрудников. Ранены 24 человека. В Хасавюрте (РД) уничтожены 3 члена бандподполья.

В пос. Домбай (КЧР) в гостинице нанесено ножевое ранение туристу, сотруднику милиции, жителю Грозного А.Мусаеву. Он скончался.

В Назрани в результате обстрела погибла продавец А.Яндиева.

---

\* В Хронике в основном отражены инциденты (обстрелы, взрывы и т. п.), в результате которых погибли люди или получили ранения трое и более человек.

#### **7 января**

В столице Дагестана убит сотрудник ОВД по Кировскому району. В с. Коркмаскала (15 км от Махачкалы) уничтожены 2 члена НВФ, ранены 2 спецназовца. В Кумторкалинском районе РД ликвидирован боевик.

#### **9 января**

У Махачкалы наряд милиции заметил подозрительную «Оку». Водитель не подчинился требованию остановиться, был открыт огонь по милиционерам. В результате перестрелки машина взорвалась. В салоне нашли 3 трупа.

#### **10 января**

В Махачкале ликвидирован один из главарей боевиков М.Бегов.

#### **11 января**

В центре Махачкалы правоохранители блокировали «ВАЗ». Водитель и его пассажир оказали вооружённое сопротивление. Оба ликвидированы. В Кизляре (РД) обнаружено тело с огнестрельными ранениями замимама мечети А.Ибрагимова.

Расстрелян житель ст. Орджоникидзевская (РИ) Шеховцов.

#### **14 января**

В Назрани обстреляли «ВАЗ», которым управлял ст. оперуполномоченный отдела собственной безопасности МВД по РИ Р.Плиев. Плиев ранен, его спутник скончался. В той же Назрани обстрелян милиционерский «УАЗ». 3 милиционера и прохожий ранены.

«Кавказский узел» информирует: За 2009 г. в ЧР число убитых, объявленных боевиками и их сообщниками, — 177. Задержаны по обвинению в причастности к бандподполью 213, явились с повинной — 16. В ходе 129 боёв, перестрелок и спецопераций, а также в результате нападений и терактов погибли не менее 81 силовика и минимум 171 ранен.

#### **15 января**

В Назрановском районе в результате обстрела погибли ст. оперуполномоченные ОМСН из Амурской области Е.Байлов и П.Мосягин. Ранен инспектор ГИБДД из РИ А.Китиев. У с. Яндаре (РИ) обстрелян патрульный автомобиль. 1 милиционер скончался, ещё 2 ранены.

#### **17 января**

В ст. Орджоникидзевская силовики обстреляли «КамАЗ» (флюромобиль) райбольницы. Водитель «КамАЗа» Х.Мархиев скончался.

«Кавказский узел» отмечает: Количество преступлений террористического характера на юге РФ в 2009 г. увеличилось по сравнению с 2008 г. в 1,5 раза и составило 544 преступления. В 2009 г. погибли 235 и ранены 686 сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих Внутренних войск (ВВ).

#### **18 января**

В Малгобеке (РИ) застрелили архитектора города М.Мальсагова.

### **19 января**

В Грозненском районе уничтожены четверо бандитов.

### **20 января**

В Карабудахкентском районе РД ликвидированы 4 боевика.

### **22 января**

В Дербенте убит сотрудник местного ОМОНа.

### **26 января**

Найдены 2 огнемёта «Шмель», которые были направлены в сторону комплекса административных зданий в Магасе. В тот же день в Назрани у здания МВД обнаружено мощное взрывное устройство.

### **27 января**

В Назрановском районе обстреляли «Газель» с четырьмя сотрудниками правоохранительных органов. Они ранены. 2 скончались в больнице.

### **28 января**

У с. Гамурзиево (РИ) подверглась обстрелу служебная машина начуправления МЧС по РИ Р.Колоева. Погиб водитель.

### **29 января**

В Нальчике на ул. Суворова расстреляли бизнесмена и его отца.

### **30 января**

В Назрани убит местный житель Р.Добриев.

### **31 января**

В Кайтагском районе РД ликвидированы двое боевиков.

В райцентре Ножай-Юрт (ЧР) милиционер в результате неосторожного обращения с пистолетом ранил сослуживца, который скончался.

### **1 февраля**

По зданию МВД РИ стреляли из гранатомёта. Погиб сотрудник МВД А.Базиев, трое ранены. В тот же день в Назрани найден гранатомёт, направленный в сторону здания погрануправления. При его обезвреживании сработало взрывное устройство. 4 омонца, следователь и житель ранены. Позднее раненый взрывотехник Хамхоев скончался.

### **2 февраля**

В Ботлихском районе РД убиты 2 боевика. Погиб спецназовец М.Хажаров.

### **3 февраля**

В ст. Орджоникидзевская участковый, защищаясь, применил оружие. Нападавшие скрылись, бросив раненого. Он скончался в больнице.

#### **4 февраля**

В Назрани обстреляны машины МВД РИ. 2 сотрудника и проезжавший на мотоцикле управления по борьбе с незаконным оборотом наркотиков ранены. В Грозненском районе ликвидированы 6 участников бандподполья.

#### **4—6 февраля**

На стыке Урус-Мартановского и Грозненского районов бойцы уфимского спецназа «Булат» и армавирского отряда «Вятич» блокировали бандитов. Из состава «Булата» погибли Петрачков, Галяуков, Гасимов, Байгозин. Ранены Злобин, Грефенштейн, Кирьянов, Мухаметов. В отряде «Вятич» погиб Селиванов, ранены Луговец и Тапио. Убиты 6 боевиков.

#### **5 февраля**

В Махачкале обстреляли милицейский автомобиль. Погиб начальник УВД Махачкалы полковник А.Магомедов и трое милиционеров. В Избербаше (РД) взорвана машина начальника межрайонного отдела по борьбе с экстремизмом и терроризмом Г.Исаева. Он скончался.

#### **7 февраля**

В ст. Орджоникидзевская обстрелян автомобиль. Сотрудники вневедомственной охраны А.Даслатиев и Р.Арсункаев скончались.

#### **8 февраля**

Верховный суд РФ признал террористической организацию «эмират Кавказ» и запретил её деятельность.

#### **10 февраля**

В Махачкале на железнодорожных путях сработало СВУ. 1 человек погиб, ещё 1 тяжело ранен. Видимо, они закладывали взрывное устройство.

В ст. Гребенская Шелковского района ЧР нашли труп милиционера М.Ахмедова. Убитому нанесли удары ножом, затем расстреляли.

«Кавказский узел» свидетельствует: За 2009 г. в РИ в результате 149 вооружённых нападений, обстрелов и подрывов погибли 83 представителя силовых структур, 170 ранены. Погибли 56 мирных жителей. Совершено 18 похищений людей. Убиты 129 лиц, объявленных боевиками, 34 задержаны.

#### **11 февраля**

В Махачкале обстреляли машину с сотрудником управления собственной безопасности МВД по РД А.Темировым. Он скончался.

#### **11—12 февраля**

Спецоперация в Сунженском районе РИ. Уничтожены 18 боевиков. Ранены военнослужащий ВВ и 2 бойца спецназа ФСБ. Погибли жители М.Татаев, Ш.Катаев, М.Дахаев, Р.Сусаев.

#### **14 февраля**

В Хасавюртовском районе обстрелян милицейский автомобиль. Погибли 2 сотрудника РОВД. Позднее умерла девушка, находившаяся в момент обстре-

ла в машине. 1 милиционер в больнице. В Кизилюрте (РД) во время проезда машины «ВАЗ» сработало взрывное устройство. Погиб водитель.

У с. Гамурзиево обстрелян автомобиль сотрудника госнарконтроля А.Курсаева. С ним находились 2 пассажирки. З.Таршхоева скончалась на месте. Курсаев и М.Таршхоева госпитализированы. Курсаев умер в больнице.

#### **15 февраля**

В Гудермесском районе ЧР погибли офицер милиции и спецназовец.

#### **17 февраля**

В Унцукульском районе РД в перестрелке ранены трое бойцов спецназа.

#### **19 февраля**

В Назрани прогремело 6 взрывов. 2 человека погибли, ранены — 35.

#### **20 февраля**

В Назрановском районе в результате обстрела ранены 3 местных жителя.

В Гергебильском районе РД обстреляли контрольно-заградительный пост. Погибли 2 сотрудника правоохранительных органов, пострадал житель.

#### **22 февраля**

В Хасавюртовском районе застрелили двух милиционеров.

#### **23 февраля**

Служебный автомобиль УФСБ обстрелян в ст. Орджоникидзевская. Сотрудник УФСБ М.Шадыев погиб, его попутчик А.Албаков ранен.

#### **24 февраля**

На дороге Хасавюрт-Новолакское обстреляли автомобиль и. о. начальника ГИБДД ОВД по Новолакскому району Ю.Гаирбекова. Он погиб.

#### **В ночь на 27 февраля**

В Назрани расстреляли хозяина магазина и продавца. Хозяин скончался.

#### **27 февраля**

В Назрани обстреляна машина. Судебный пристав М.Бузуртанов погиб.

#### **2—3 марта**

В с. Экажево Назрановского района уничтожены 8 боевиков, до 16 человек задержаны. Среди убитых — А.Тихомиров (Саид Бурятский). Погиб следователь С.Васюкович. Ранены 5 правоохранителей.

#### **3 марта**

В Дербентском районе произошло боестолкновение. Ранены 2 правоохранителя. Чуть позднее 1 боевик ликвидирован. На окраине с. Чинар этого же района нашли труп мужчины, скончавшегося от ранений в перестрелке.

#### **4 марта**

В Малгобекском районе уничтожен боевик.  
На коллегии Генпрокуратуры А.Бастрыкин предложил обязательную дактилоскопию и анализ ДНК всех, проживающих в СКФО.

#### **6 марта**

В Дербенте блокирован в гараже мясокомбината и уничтожен боевик.

#### **8 марта**

В Нальчике при задержании убит боевик В.Этезов.

#### **9 марта**

В с. Ясная Поляна (РД) обнаружено тело преподавателя местного медресе с огнестрельными ранениями.  
Во Владикавказе найдено тело с пулевым ранением гендиректора торгового дома «Мегаполис» Ю.Ненюкова.

#### **11 марта**

В Шатойском районе ЧР ликвидированы четверо боевиков.  
На окраине Махачкалы в момент прохождения грузового поезда сработало взрывное устройство. 14 вагонов сошли с рельсов.

#### **13 марта**

В Кизилюртовском районе ликвидированы 4 боевика.

#### **14 марта**

В ЧР при проведении спецоперации у с. Бамут погибли бойцы Уфимского отряда спецназначения ВВ Гияров и Малофеев. В Ачхой-Мартановском районе Чечни убит местный житель.  
Взрыв фугаса на окраине Хасавюрта. Пострадали трое сотрудников компании «Черномортранснефть».  
В Черкесске найден мёртвым с ранениями в голову А.Жуков, лидер молодёжной организации «Адыгэ Хасэ».

#### **16 марта**

В Урус-Мартановском районе убит судебный пристав М.Гайрбеков.

#### **17—18 марта**

В Веденском районе уничтожены 6 боевиков. Погибли 3 сотрудника Курчалоевского РОВД, ещё 3 сотрудника силовых структур ранены.

#### **18 марта**

В с. Батаюрт (РД) убит следователь Хасавюртовского РУВД.  
В Назрани при обстреле поста ДПС ранены 3 милиционера.

#### **20 марта**

В РД за сутки произошли 3 взрыва. Погиб 1 человек, 2 ранены.

### **22 марта**

В Махачкале ликвидирован «эмир Грозного» М.Ахмадов. Ранены 2 сотрудника правоохранительных органов.

### **23 марта**

В с. Сурхахи (РИ) уничтожены 3 боевика. Трое правоохранителей ранены.

### **24 марта**

В Нальчике уничтожен А.Астемиров. Его поделщик получил ранение, но сумел скрыться. Ранен сотрудник УФСБ.

### **25 марта**

В Веденском районе в результате подрыва ранены капитан милиции А.Гагарин, прапорщик А.Лукин и сержант А.Балакин из Пермского края.

### **26 марта**

В с. Аксай (РД) 2 бандита открыли огонь по людям, покидавшим мечеть после ночного намаза. 5 человек ранены.

У с. Шалажи (ЧР) уничтожен боевик.

### **27 марта**

В Назрановском районе водитель автомашины на требования сотрудников милиции остановиться не отреагировал. Оперативники начали преследование. Возникла перестрелка. После возгорания машины произошли 2 взрыва. О количестве погибших не сообщалось. В том же районе в с. Барсуки уничтожен боевик.

### **28 марта**

Взрыв в Грозном. От ранений скончались 2 человека.

### **29 марта**

В Москве в 7.57 на станции метро «Лубянка» прогремел взрыв: во 2-м вагоне поезда смертница привела в действие «пояс шахида». В 8.37 на платформе станции «Парк культуры» произошла ещё одна атака смертницы. Теракты унесли жизни 40 человек, пострадали около 160.

### **30 марта**

В Ножай-Юртовском районе 1 правоохранитель убит, 3 ранены.

### **31 марта**

В Кизляре милиционеры преследовали нарушившую правила движения «Ниву». Когда они поравнялись с ней, прогремел взрыв. Его мощность — до 200 кг в тротиловом эквиваленте. Через 20 мин. на месте происшествия смертник в милицейской форме привёл в действие другое взрывное устройство. Погибли 12 человек, в том числе начальник Кизлярского ОВД В.Ведерников. До 37 ранены.

В Нальчике ликвидирован боевик.

#### **1 апреля**

У с. Тотурбийкала Хасавюртовского района взорвался «ВАЗ». 2 человека погибли, 1 тяжело ранен. В машине сработало взрывное устройство.

#### **3 апреля**

В Кизилюртовском районе погиб милиционер, ещё 1 ранен.

#### **4 апреля**

У с. Первомайское (РД) подорваны железнодорожные пути. С рельсов сошли локомотив и 8 вагонов, 5 из которых перевернулись. Потом произошел взрыв второй бомбы. Машинисты отделались контузией и травмами.

#### **5 апреля**

В Карабулаке у ГОВД произошли 2 взрыва. Погибли милиционеры Нальгиев и Костоев, ещё 13 ранены.

#### **В ночь на 8 апреля**

В Баксане (КБР) обстреляли милиционерскую машину. Погибли лейтенант А.Хамурзов и старшина А.Хадзугов.

#### **8—9 апреля**

В с. Эжакево в ходе спецоперации трое боевиков погибли в результате самоподрыва. Ранее смертница ворвалась в оцепление. Она пыталась застрелить начальника Назрановского РОВД, но попала в другого милиционера, затем подорвала себя. Раненый капитан Р.Цуров скончался в больнице. Ещё 2 сотрудника ранены.

#### **9 апреля**

В Махачкале убит милиционер.

#### **10 апреля**

В Нальчике подорвана автомашина З.Шукаева, начуправления угрозыска МВД КБР. Он умер в больнице. Получил травму его племянник.

У с. Шалажи при взрыве фугаса погиб прапорщик ВВ.

#### **11—14 апреля**

В Карабудахкентском районе ликвидированы 2 боевика. Погибли 3 бойца ВВ, ещё 7 бойцов ранены.

#### **12 апреля**

У с. Ахкинчу-Борзой Курчалоевского района ЧР произошёл взрыв. Ранены сержант, мл. сержант и рядовой милиции. В с. Новотерское Наурского района ЧР мужчина пытался оказать вооружённое сопротивление и был уничтожен.

«Кавказский узел» отмечает: В январе 2009 г. замминистра внутренних дел А.Еделев рапортовал о том, что в ЧР действуют до 500 боевиков и их пособников, а в РИ — до 120 боевиков. Тогда же Р.Кадыров заявил, что «в Чечне

осталось около 50—60 боевиков». Теперь главком ВВ МВД РФ Н.Рогожкин объявил, что в 2009 г. на Северном Кавказе уничтожены около 200 боевиков, ещё 600 задержаны по подозрению в принадлежности к бандподполью.

#### **15 апреля**

В Ачхой-Мартановском районе произошёл взрыв у с. Бамут. Погибли замкомразведгруппы и военнослужащий. Второй взрыв прогремел во время эвакуации пострадавших. Скончался комотделения разведгруппы.

В Назрани произошло нападение на инкассаторов. 1 инкассатор погиб, водитель спецавтомобиля ранен. Захватить деньги нападавшим не удалось.

В с. Кара-Тюбе Бабаюртовского района РД уничтожены 2 боевика.

#### **16 апреля**

В Урус-Мартановском районе обстреляли 2 автомашины. Погибли милиционер Х.Цацаев и житель с. Мартан-Чу З.Исраилов. В этом же районе в перестрелке с боевиками смертельно ранен омоновец.

#### **19 апреля**

6 человек пострадали в Назрани при подрыве служебного автомобиля и. о. замминистра внутренних дел РИ Б.Шадиева.

В с. Сергокала (РД) обстрелян автомобиль милиционера. Он ранен. Найден труп одного из предполагаемых преступников.

#### **20 апреля**

В Махачкале для проверки остановлена машина «ВАЗ». Из неё по милиционерам открыли огонь. 2 сотрудника погибли. В той же Махачкале убит боевик. Ещё в городе в результате двух взрывов несколько человек ранены, одному мужчине оторвало ноги.

#### **21 апреля**

В Урванском районе КБР оперативники уничтожили двух боевиков.

#### **23 апреля**

«НГ» пишет: В Кизлярском районе убит казачий атаман П.Стаценко.

#### **26 апреля**

На окраине с. Тотурбийкала двое из автомобиля открыли огонь. 3 сотрудника правоохранительных органов ранены. Нападавшие уничтожены.

В ст. Орджоникидзевская убит мужчина, оказавший силовикам вооружённое сопротивление.

«Кавказский узел» сообщает: По данным международной организации ЮНИСЕФ, за две военные кампании на территории ЧР в результате подрывов на минах и фугасах погибли около 650 мирных жителей. Ещё около 2,5 тыс. человек ранены.

#### **27 апреля**

В Моздокском районе РСО — А обнаружен «ВАЗ» с телами двух жителей Кизляра. Их смерть наступила от огнестрельных ранений.

### **28 апреля**

В с. Куба-Таба Баксанского района КБР обстреляли пост ДПС. Погиб сотрудник милиции З.Дзугуров. М.Дышеков ранен.

### **29 апреля**

На КПП в Казбековском районе РД лицо, следовавшее на автомашине, привело в действие взрывное устройство. 2 сотрудника милиции погибли, 5 ранены. 12 мирных жителей доставлены в больницу, 1 из них скончался.

В Нальчике взорвана машина. Пострадали 2 милиционера и 2 жителя.

### **1 мая**

Взрыв прогремел во время скачек на ипподроме в Нальчике. Ранены 30 человек. 104-летний ветеран войны С.Шибзухов скончался.

В физкультурно-оздоровительный комплекс в Назрани, где проходил Всероссийский турнир по дзюдо, пытался проникнуть мужчина. Милиционеры хотели его обыскать, но он выхватил пистолет и начал стрелять. Нападавшего застрелили. В это время в помещении находился президент РИ Ю.-Б.Евкуров.

У с. Махкеты Веденского района уничтожены двое боевиков.

### **2 мая**

Четверо молодых людей ехали через Казбековский район. У них были бороды. Сотрудники РОВД вместе с представителями духовенства доставили их в отделение, избили. Один из потерпевших — М.Сатыбалов вскоре скончался.

### **3 мая**

Из гранатомёта обстрелян пост ДПС «Алтай-16» на пересечении трассы «Кавказ» и дороги Назрань-Экажево. Ранены 11 милиционеров.

На окраине с. Тевзана Веденского района уничтожены 2 боевика.

### **5 мая**

В Назрани уничтожен подельник Саида Бурятского М.Гарданов. Ранены 2 пособницы боевика и подросток. Одна из раненых скончалась в больнице.

В РД обстреляли Lexus, в котором ехали 3 человека. На месте погибли директор радиостанции «Прибой» Ш.Алиев и его охранник. Водитель ранен.

### **6 мая**

В Грозненском районе обнаружены 3 участника НВФ. 1 ликвидирован. В с. Кантышево Назрановского района уничтожены двое боевиков.

### **7 мая**

На перроне железнодорожной станции Дербент взорвалась бомба. Пострадали 3 милиционера и 5 мирных жителей. Пострадавшая женщина, затем ст. сержант Т.Гамзатов скончались. В с. Цветковка (РД) убили участкового уполномоченного по Кизлярскому району М.Саигидова.

### **8 мая**

В Грозненском районе милиционеры заметили подозрительного мужчину и потребовали предъявить документы. В ответ он попытался привести в действие взрывное устройство, но его застрелили.

### **9 мая**

В Каспийске (РД) взрыв прогремел у дома, где живут пограничники. При разминировании взрывного устройства погиб сапёр Ф.Габиев. Позднее взорвался автомобиль под управлением военнослужащего Р.Гаджиева. Он скончался. В Дербенте уничтожены 2 боевика. В Хасавюртовском районе произошла драка между жителями сёл Батаюрт и Куруш. В драке участвовали до 400 человек. Трое ранены.

### **В ночь на 10 мая**

Обстрелян пост ГИБДД на окраине Баксана. Погиб милиционер.

### **10 мая**

Сотрудники милиции в Курганинском районе Краснодарского края применили оружие для приостановления массовой драки. В результате драки 2 человека ранены, 1 из них скончался в больнице.

### **11 мая**

В Майском (КБР) взорвался автомобиль. 1 человек погиб, ещё 1 ранен. В с. Галашки Сунженского района РИ в ходе ссоры один из местных жителей выстрелил в милиционера из пистолета. Последний ответным огнём ранил троих нападавших.

### **12 мая**

В Черкесске на улице убит советник президента КЧР Ф.Шебзухов.

### **13 мая**

В Сергокалинском районе подорван автомобиль с ремонтной бригадой, выехавшей на место обстрела телевизионной вышки. Погибли 5 человек. Затем прогремел ещё взрыв. Ранены 3 сотрудника милиции.

«Кавказский узел» информирует: После отмены весной 2009 г. режима КТО в ЧР резко возросло число похищений и убийств граждан. В период с января по ноябрь 2009 г. в Чечне, по данным правозащитников, похищено 90 человек, из них 58 были освобождены или отпущены, 10 найдены мёртвыми, 18 исчезли и 4 находились под следствием. По данным МВД республики, в 2009 г. в ЧР пропали без вести 24 человека, из них 8 вернулись домой, трое обнаружены мёртвыми, 1 находится в рядах НВФ.

### **В ночь 15 мая**

В Хасавюрте обстреляна машина «ВАЗ». 2 человека погибли.

### **17 мая**

В Новолакском районе в результате обстрела погибли начотдела М.Мусиев и начслужбы криминальной милиции ОВД С.Висханов.

В Урус-Мартановском районе расстреляли 2 автомашины, убиты сотрудник милиции и житель. В том же районе после взрыва фугаса скончался военнослужащий. В Грозном в результате взрыва погиб начальник оперативно-розыскной части № 2 по ЧР Л.-А.Хаджиев. Ранены начуправления угрозыска при МВД РФ по ЧР А.Сайдаев, начугрозыска Октябрьского РОВД Грозного З.Бигулатов и прохожий.

#### **В ночь на 18 мая**

В окрестностях Дербента ликвидирован участник НВФ. Ещё 1 боевик уничтожен в самом Дербенте.

#### **19 мая**

В Урус-Мартановском районе в результате подрыва погиб военный.

#### **20 мая**

В Баксане (КБР) застрелили зампрокурора Баксанского района Р.Махова. В Махачкале убит милиционер.

#### **21 мая**

В магазине ст. Ладожская (Краснодарский край) в результате взрыва погибла продавец, ещё 2 человека ранены. Гранату привёл в действие местный предприниматель.

#### **22 мая**

В Прохладненском районе КБР обстреляны четверо сотрудников женской исправительной колонии № 4. 2 женщины и мужчина погибли, ещё 1 женщина ранена.

В Махачкале и в с. Касумкент Сулейманстальского района прогремели взрывы. Убит боевик, пострадали 3 милиционера.

#### **23 мая**

В Махачкале застрелили владельца местного медиахолдинга.

В ходе спецоперации в Шалинском районе ЧР уничтожены 2 боевика.

#### **25 мая**

В РИ под обстрел попали сотрудник республиканского наркоконтроля А.Ажигов, его жена и трое детей, которые ехали в машине. Сотрудник ФСКН скончался, члены его семьи ранены.

#### **26 мая**

У Дворца культуры в Ставрополе сработало взрывное устройство. В это время во Дворце находился чеченский ансамбль «Вайнах — легенда Кавказа». На месте погибли Б.Исаева, М.Габартуева, С.Еренкова. В больнице скончались А.Арсангиреева, О.Ходжева, Т.Трилуцкая, Н.Корниенко и А.Мамышев. 1 погибший неопознан. Пострадали более 40 человек.

В результате обстрела в Сунженском районе РИ ранены трое военных. На окраине с. Гойты Урус-Мартановского района убиты 2 боевика.

**27 мая**

В Шали ликвидированы 2 бандита.

**28 мая**

Тело с огнестрельными ранениями оперуполномоченного ОВД по Хасавюрту обнаружено на автодороге Хасавюрт-Махачкала в автомашине «ВАЗ». У с. Батаюрт Хасавюртовского района уничтожены 3 боевика.

**29 мая**

По пути следования машины ДПС УВД Каспийска сработало взрывное устройство. 2 милиционера ранены, 1 из них скончался в больнице.

**30 мая**

В Хасавюртовском районе в результате обстрела кафе погиб местный житель, ещё 1 тяжело ранен.

**В ночь на 31 мая**

В Лакском районе РД из машины открыли огонь. 2 милиционера погибли, 1 ранен. Уничтожен боевик.

**31 мая**

В РИ в результате взрывов погиб милиционер, 3 человека ранены. В Грозном ликвидирован боевик, на котором было взрывное устройство.

**1 июня**

У с. Какамахи Карабудахкентского района обстреляли военных. Военнослужащий и проводник погибли, ещё 1 военный и проводник ранены.

**В ночь 2 июня**

В Баксане убит приверженец нетрадиционного ислама Х.Мальбахов.

**2 июня**

В Карабудахкентском районе убит сын сотрудника лесного хозяйства.

**2—3 июня**

В Махачкале уничтожены 3 боевика. Среди уничтоженных — один из главарей бандподполья Э.Новрузов.

**4 июня**

В Магарамкентском районе РД обстреляли автомашину под управлением главы администрации района А.Шихбабаева, с которым был его заместитель. Глава администрации скончался на месте, заместитель ранен. В пос. Тарки (пригород Махачкалы) обстреляны прихожане, которые направлялись на послеобеденный намаз. Убит имам М.Казакбиев, ещё 1 прихожанин ранен.

Взрыв магазина в с. Сагопши Малгобекского района. 2—4 человека погибли, 16 ранены. 2 взрыва прогремели в Малгобеке у стелы Победы. После взрывов мужчина бросил в милиционеров гранату, стал стрелять из пистолета и уничтожен.

#### **5 июня**

Съезд черкесской общественности в Черкесске высказался за восстановление черкесской автономии.

#### **7 июня**

В Назрани убит местный житель. Рядом с хозяйственным рынком города застрелили ещё 1 человека.

В Махачкале взрыв у Цумадинского рынка. Ранены 4 человека.

У с. Хурзук (КЧР) уничтожен боевик.

#### **В ночь на 8 июня**

Тело мирового судьи А.Гамзатова с огнестрельными ранениями обнаружено в его доме в с. Унцукуль (РД).

#### **8 июня**

В Назрановском районе убиты двое участников НВФ.

В Веденском районе уничтожены 10 участников бандподполья.

#### **В ночь на 9 июня**

В Кизлярском районе расстрелян завхоз медресе Н.Нажмутдинов.

#### **9 июня**

В Малгобеке задержан главарь боевиков А.Тазиев (кличка «Магас»).

В Хасавюрте в гастрономе застрелили предпринимателя. В результате обстрела автомашины в том же городе скончался майор милиции.

#### **10 июня**

В Кизлярском районе застрелен сотрудник местного РОВД. В Сергокалинском районе убит житель.

#### **11 июня**

В Нальчике обстрелян пост «Маяк-2Б». Погиб милиционер Э.Унатлоков.

#### **В ночь на 12 июня**

В Махачкале бросили гранату в пивной бар. Пострадали 4 человека.

#### **12 июня**

Подожжена входная дверь кабинета инспектора по делам несовершеннолетних ОВД Каспийска. Затем злоумышленники привели в действие взрывное устройство. Скончался пожарный, ранены ещё 2 пожарных, 2 милиционера и житель города.

#### **13 июня**

Обстрелян пост милиции в Дербенте. 2 милиционера погибли, 1 ранен. В Хасавюрте убит сотрудник милиции, 2 прохожих ранены. В Махачкале бросили гранату в гастроном. Пострадали 3 человека.

#### **14 июня**

Во Владикавказе мужчина привел в действие взрывное устройство, когда распивал со своими знакомыми спиртные напитки. 3 человека ранены. В Нальчике обнаружена «Лада Приора» с двумя убитыми мужчинами.

#### **15 июня**

В Махачкале в результате обстрела поста ДПС погиб милиционер. В с. Верхняя Жентала (КБР) милиционер вызван из дома и расстрелян.

#### **16 июня**

В с. Старый Костек Хасавюртовского района в частном доме заблокированы и уничтожены 6 боевиков. Погибли 4 спецназовца, 4 ранены. На выезде из Дербента сотрудники милиции пытались остановить автомашину. Водитель и трое пассажиров открыли огонь. Они были ликвидированы. Ранены четверо сотрудников. В том же городе убит милиционер, ещё 1 госпитализирован в результате обстрела у ГОВД.

#### **18 июня**

В Каспийске обстреляли автомобиль, в котором находились 3 сотрудника контрразведки ФСБ РФ, командир 106-й бригады надводных кораблей Каспийской флотилии и водитель. Начотдела департамента контрразведки скончался, двое военных ранены.

#### **21 июня**

В с. Сурхахи обстреляна машина. Убит водитель, ранены 2 жителя.

#### **В ночь на 23 июня**

В Сунженском районе РИ расстреляли судебного пристава.

#### **24 июня**

В с. Карамахи (РД) при обстреле погибли 2 милиционера. На окраине ст. Орджоникидзевская расстреляли местного жителя.

#### **25 июня**

В Карабудахкентском районе во время спецмероприятий погиб сотрудник ОМОНа. Ещё 2 ранены. В с. Ленин-аул (РД) убит майор милиции.

В Чегемском районе КБР обстреляли милиционеров. 1 погиб, 1 ранен. На окраине Назрани обстреляна машина ДПС, в которой ехали трое сотрудников. 2 постовых погибли.

Газета «Время новостей» пишет: Потери российских вооружённых сил и правоохранительных органов в Чечне составляют: более 4 тыс. убитых, почти 2 тыс. пропавших без вести и почти 20 тыс. раненых в первой кампании (1994—1996) и около 6 тыс. погибших и примерно 16 тыс. раненых во второй (1999—2009). В ЧР убиты в двух войнах около 20 тыс. боевиков и порядка 70 тыс. гражданских. Около 377 тыс. человек составила невозвратная миграция. Из 300 тыс. русских в республике осталось менее 20 тыс.

#### **26 июня**

Уничтожен главарь бандгруппы, действовавшей в окрестностях с. Карамахи. В с. Чонтаул (РД) в результате взрыва погиб предприниматель.

В Малгобеке под машиной прапорщика милиции Р.Ажигова сработало взрывное устройство. Он скончался. В Назрановском районе 1 человек погиб и 1 ранен при обстреле автомобиля.

#### **28 июня**

В Ачхой-Мартановском районе в перестрелке погиб офицер МВД ЧР. В Дербенте ликвидированы 2 боевика. Ранен милиционер.

#### **29 июня**

В с. Плиево Назрановского района уничтожены двое боевиков.

#### **30 июня**

Смертник подорвал себя у театрально-концертного зала в Грозном. 1 человек погиб, 7 ранены.

В Дербентском районе подорван «ВАЗ», за рулём которого находился юноша. Он скончался. У Махачкалы обнаружен взорванный автомобиль с фрагментами трёх тел.

#### **2 июля**

В РД подорван товарный поезд. Ранены машинист и его помощник. С рельсов сошли 12 вагонов.

#### **3 июля**

В Кизлярском районе ликвидирован участник НВФ и ранен милиционер.

#### **4 июля**

У с. Яндаре обстреляна милицейская колонна. Погибли офицеры из Мурманской области Э.Баранков и Н.Мусатов. Ранены В.Фомин, Ю.Кравчук, В.Горбунов, О.Аринин, Р.Елодимов, С.Типко и А.Гарлов.

В Урус-Мартановском районе боевики расстреляли 2 автомашины. Погибли сотрудник милиции и житель.

#### **5 июля**

В Веденском районе правоохранители обстреляны боевиками. Погиб военнослужащий батальона «Юг», ранены 2 милиционера.

В РД обстреляна колонна волгоградского ОМОНа. Погибли милиционер и мирный житель. В Хасавюрте убит инспектор кинологической службы.

В Нальчике погиб милиционер Р.Гендугов. В с. Заюково Баксанского района убит следователь А.Канлоев.

#### **В ночь на 7 июля**

Автомобиль с двумя трупами обнаружен в пригороде Махачкалы.

#### **7 июля**

Муфтият Ингушетии увеличил в 10 раз выкуп кровной мести и более чем в 3 раза калым за невесту.

### **8 июля**

В собственном доме в с. Плиево расстреляли 74-летнего мужчину.

### **В ночь на 10 июля**

Во время драки в центре Москвы ударом ножа убит 23-летний Ю.Волков и ранены двое жителей столицы. Драка произошла между националистически настроенной русской молодежью и чеченцами.

### **10 июля**

В Махачкале расстреляли председателя суда Унцукульского района М.Хасбулатова. В Буйнакском районе уничтожен боевик.

### **11 июля**

В РД на перегоне Ачи-Избербаш подорвали товарный состав. С рельсов сошли локомотив и 16 из 50 вагонов, 13 из них перевернулись.

В с. Учкене (КЧР) нашли тело милиционера с ножевыми ранениями.

### **12 июля**

На автодороге Хасавюрт-Аксай расстреляли автомобиль замначальника угрозыска Хасавюртовского РОВД А.Гаджиева. Он скончался. Ранен местный житель. В Махачкале на просп. М.Ярагского из проезжающего автомобиля обстреляли сотрудников ДПС, проверявших документы у водителя «Газели». 1 милиционер скончался на месте, второй доставлен в больницу. Ранена пассажирка «Газели». В с. Губден убит (РД) ст. оперуполномоченный Центра по противодействию экстремизму МВД по Дагестану Р.Магомедов. Ранее от рук боевиков погибли его отец, мать, сестра и тётя.

В Назрановском районе обстреляли колонну с сотрудниками УФСБ по республике и военнослужащими ВВ. Ранены 4 силовика и житель.

В Грозном застрелили милиционера М.Дохшукаева.

### **В ночь на 13 июля**

В окрестностях Дербента обстрелян автомобиль «ВАЗ», в котором находились 5 молодых людей. Четверо ранены, 1 из них скончался.

### **13 июля**

В ст. Орджоникидзевская силовики пытались остановить легковую машину, из неё стали стрелять. 2 боевика ликвидированы, 1 получил ранение и задержан. Ранены 2 милиционера.

В Веденском районе уничтожены 2 участника НВФ.

### **14 июля**

В Махачкале застрелен глава администрации с. Киров-аул Кизилюртовского района С.Маликов.

### **15 июля**

В Махачкале убит епископ церкви христиан веры евангельской «Осанна» А.Сулейманов. В Хасавюрте уничтожены 2 боевика.

В Нальчике ответным огнём ликвидирован член НВФ.

#### **16 июля**

В Нарткале сработало взрывное устройство. Ранены сотрудник УФСБ РФ по КБР, двое детей и 2 женщины. Сотрудник скончался.

#### **17 июля**

В г. Тырнауз (КБР) обстреляна машина милиции, ранены 3 милиционера.

#### **18 июля**

В Хасавюрте расстреляли майора милиции. Офицер скончался.

#### **19 июля**

В Веденском районе уничтожен боевик. Ранены двое военных.

#### **20 июля**

У с. Дай Шатойского района ЧР ликвидирован боевик.  
В Грозненском районе произошёл взрыв фугаса. Пострадали 2 военнослужащих, 1 из них умер.

#### **В ночь на 21 июля**

2 жителя Кизилюртовского района убиты при обстреле автомашины.

#### **21 июля**

Около 4.20 на Баксанскую ГЭС проникли не менее 6 террористов. Они убили двух охранников (А.Межгихова и Т.Тутукова), избили начальника смены и его помощника. Террористы заложили 5 взрывных устройств общей мощностью не менее 10 кг в тротиловом эквиваленте и привели их в действие. Вышли из строя 3 турбины и 2 из 5 высоковольтных линий электропередачи. На ГЭС первоначально было 3 взрыва. Четвёртый произошёл во время разминирования. Одну бомбу обезвредили. За 2 часа до нападения на ГЭС взрывное устройство сработало у здания РОВД в Баксане.

#### **23 июля**

В Грозненском районе застрелили двух военнослужащих, ещё 1 ранен.  
В Буйнакске около полуночи бандиты зашли на КПП 136-й мотострелковой бригады, один из них нанёс ножевое ранение солдату. По дороге в больницу солдат скончался. Ранее у КПП обстреляли офицеров. Погибли начуправления вооружения штаба Южного военного округа, начальник отдела этого управления, начслужбы ракетно-артиллерийского вооружения 136-й бригады.  
Убит глава с. Черняевка Кизлярского района Р.Магомедов. В Кизилюртовском районе в результате обстрела погиб сотрудник милиции, ещё 1 ранен. В Магарамкентском районе застрелили сотрудника РОВД.

#### **24 июля**

В Назрани убит проректор Ингушского госуниверситета Р.Мальсагов. Затем преступник застрелил ещё двух мужчин, одного ранил. В ходе перестрелки его ликвидировали. У селений Экажево и Сурхахи уничтожены 2 боевика. В Малгобеке расстреляли Ч.Гетакажева (участник бандподполья). В 2 км от Малгобека найдена машина с трупом. На теле — огнестрельные ранения.

### **В ночь на 25 июля**

В оздоровительном лагере «Дон» (Туапсинский район Краснодарского края) произошла массовая драка отдыхающих (чеченцев) и местных жителей. Пострадали 9 человек. 7 задержаны.

### **25 июля**

В с. Дыгулыбгуй Баксанского района уничтожены 2 боевика.

### **26 июля**

В Каспийске убит начальник местного угрозыска А.Магомедов.

### **27 июля**

Трое вооружённых лиц совершили поджог ресторана «Лувр» в Махачкале, застрелив его посетителя.

### **28 июля**

В Махачкале сработало СВУ, когда мимо проезжала милицейская машина. Скончался начальник милиции общественной безопасности Кировского РОВД К.Джабраилов.

### **30 июля**

В Грозном у торгового центра произошёл взрыв. Пострадали 6 человек. В РД произошла массовая драка между жителями сёл Гергебиль и Кикунь, в которой участвовало около 400 человек. Драка возникла из-за земельного спора. Трое погибших, 5 раненых.

В Малгобеке в результате обстрела погиб сотрудник РОВД У.Яндиев.

### **31 июля**

Расстреляли начальника территориального отдела милиции и командира ППС Заводского РОВД Грозного (Х.-М.Исраилова и З.Сангариева). Их тела обнаружены в служебной машине.

12 милиционеров ранены в результате нападения на автоколонну ОМОНа МВД РД в Карабудахкентском районе.

### **1 августа**

Глава «эмирата Кавказ» Д.Умаров обратился через Интернет с призывом принять присягу новому лидеру А.Вадалову. Своё решение он обосновал тем, что «джихад должны возглавить более энергичные и молодые люди». 3 августа появился новый видеоролик, в котором Умаров опроверг предыдущее заявление.

Убит замначотдела следственного управления при МВД по РД Ю.Хулаев.

В Тырнаузе обнаружено тело инспектора ОВД по Эльбрусскому району Е.Матвеевой.

### **2 августа**

Убит председатель общественного совета с. Губден М.Саламов.

Наряд милиции в Кизлярском районе остановил двух прохожих. Те открыли огонь. Один из нападавших убит, второй скрылся.

### **3 августа**

В Кизляре убит замначрайотдела Центра по борьбе с экстремизмом МВД РД Ш.Куджаев. В Хасавюрте открыли огонь по правоохранителям. 2 милиционера погибли.

### **4 августа**

В Сергокалинском районе расстреляли автомобиль, в котором находились 2 человека. Оба погибли.

В Назрани убит бывший замначальника центра госзащиты МВД РИ И.Евлоев, ранее осуждённый за убийство по неосторожности владельца сайта «Ингушетия.ру» М.Евлоева. Ранен сотрудник отдела собственной безопасности МВД республики Б.Албагачиев. Позднее он скончался.

### **5 августа**

В Ачхой-Мартановском районе уничтожены 2 бандита. Двое боевиков ликвидированы в Курчалоевском районе.

В жилом доме в Ейске Краснодарского края взорвалась граната. Погиб 1 человек, ещё 1 пострадал.

Магасским районным судом признан экстремистским Интернет-сайт [ingushetiya.ru](http://ingushetiya.ru), открытый вместо ликвидированного сайта «Ингушетия.ру».

### **6 августа**

В Казбековском районе обстреляли автомобиль «Урал» с сотрудниками местного ОВД. 6 милиционеров ранены. В этом же районе обстрелян пост милиции, трое сотрудников ранены.

Похищенный в Ставрополе Renault Logan пытались заблокировать в Карачаевском районе КЧР. 1 милиционер убит, двое ранены.

### **7 августа**

В Баксане расстреляли двух сотрудников милиции. Оба скончались.

### **8 августа**

В Грозном заблокированы 2 боевика. Погиб сотрудник милиции, ещё 1 ранен. Боевики взорвали себя, когда у них закончились патроны.

В РД милиционеры подорвались на mine-ловушке. Трое ранены.

### **9 августа**

В Грозном от взрыва погибли двое рабочих, убравших мусор.

В оздоровительном лагере урочища Джылы-Су (КБР) застрелили замначинспекции штаба МВД по РД И.Ибрагимова и ростовчанина И.Невсесяна.

### **10 августа**

В Нарткале уничтожены 2 члена НВФ.

### **11 августа**

В Махачкале убит помощник муфтия Дагестана М.Султанмагомедов.

### **12 августа**

У с. Плиево ликвидирован боевик.

В ЧР у с. Нижний Калаус сотрудники РОВД Надтеречного района пытались остановить автомобиль. Находившийся за рулем стал стрелять. Милиционеры открыли ответный огонь. Автомобиль взорвался. Контузию получил милиционер.

### **14 августа**

В Предгорном районе (Ставропольский край) произошло нападение на наряд милиции. 1 патрульный убит. Через 3 часа двое преступников ликвидированы. Ранен милиционер.

### **16 августа**

В Назрановском районе обнаружены обгоревшие «Жигули» с фрагментами человеческого тела.

### **17 августа**

В Пятигорске (Ставропольский край) в машине «ВАЗ» сработало взрывное устройство. Пострадали 44 человека. Позднее найден убитым водитель такси А.Ким, автомобиль которого использовали бандиты.

В результате взрыва смертника на КПП у границы РСО — А и РИ погиб милиционер мобильного отряда МВД РФ И.Порцев, ранены инспектора ДПС А.Гиголаев, А.Аликов и А.Алборов. Машина следовала из Ингушетии в Северную Осетию.

В Нальчике убит мужчина, ранены 2 пассажирки маршрутки.

В Махачкале ликвидированы 2 боевика. В ходе перестрелки ранены милиционер, женщина и ребёнок.

В Назрани обстрелян «ВАЗ» жителя А.Берсанова. Он скончался.

### **18 августа**

ИА Regnum сообщает: В РД задержаны уроженец Махачкалы А.Магомедов и житель столицы республики Гаджимурад Хулатаев. 1 августа они совершили убийство замначотдела следственного управления при МВД по РД Ю.Хулатаева. В качестве заказчика выступил 17-летний сын покойного, студент Гаджимурад Хулатаев, который, придерживаясь экстремистских идей, не мог в глазах своих «сподвижников» спокойно переносить место работы своего отца. За содействие в убийстве отца он должен был получить 100 тыс. руб. и пистолет «Глок», из которого было совершено убийство.

### **19 августа**

В Эльбрусском районе КБР в лесу четверо бандитов подошли к 8 отдыхающим и расстреляли двоих из них, в том числе сотрудника милиции.

### **В ночь на 20 августа**

В Хасавюртовском районе уничтожены 4 боевика.

### **20 августа**

В с. Бамматюрт (РД) ликвидирован «эмир» хасавюртовской бандгруппы Р.Мункиев и ещё 1 боевик.

### **21 августа**

В с. Гуниб произошёл бой силовиков с заблокированными боевиками. Уничтожены 5 человек, в том числе хозяева квартиры. Среди убитых — главарь дагестанского бандподполья М.Вагабов. На улицах Махачкалы бандиты обстреляли участкового, затем расстреляли водителя одной из машин, а в кафе открыли беспорядочную стрельбу. Погибли 3 человека, ещё 1 ранен. В Дербенте милиционеры остановили автомобиль. Водитель пытался бросить в сотрудников милиции гранату, но она взорвалась в его руках. Террорист погиб.

В Грозном погиб майор милиции, ранены до 9 силовиков. Блокированный в доме боевик отстреливался, потом бросил в силовиков 2 гранаты, а затем выскочил на улицу и подорвал пояс со взрывчаткой. Убитый Х.Шамилев, известный также как «Иса Белый», был «эмиром» Грозного.

### **22 августа**

В Цунтинском районе РД похищен подполковник погранслужбы Р.Желудкин. Его водитель убит. 23 августа обезглавленные тела Желудкина и сопровождавшего его местного жителя нашли близ с. Шаури.

ЧП произошло в с. Бабаюрт в последний день регистрации кандидатов на пост главы администрации Бабаюртовского района. При входе в здание райадминистрации «неизвестные лица» вырвали из рук кандидата от КПРФ Э.Г.Карагишиева папку с документами для регистрации. Затем сторонники Карагишиева подверглись обстрелу. Один из них скончался. Ещё четверо, в том числе 2 милиционера, ранены.

### **В ночь на 23 августа**

У с. Калиновка Тарумовского района РД в машине «ВАЗ» сработало взрывное устройство. Погиб пассажир, водитель ранен.

### **23 августа**

У с. Губден обнаружен взорванный автомобиль с двумя обгоревшими трупами. Жертвами взрыва стали члены НВФ.

В Назрани из автомобиля открыли огонь по правоохранителям. Уничтожены 4 члена НВФ. Ранены 2 милиционера.

Семья Ямадаевых официально признала смерть бывшего командира батальона спецназа ГРУ «Восток» С.Ямадаева и сообщила, что он похоронен в Дубае. 22 августа брат С.Ямадаева — Иса встретился с президентом ЧР Р.Кадыровым, после чего объявил, что конфликт между ними завершён.

### **24 августа**

В Махачкале обстреляна машина с сотрудниками ОАО «Дагсвязинформ». Водитель погиб сразу, 1 сотрудник умер в больнице.

На сайте rg.ru опубликовано: В районе с. Плиево выявлен подозрительный автомобиль. В ответ на требование милиции остановиться из машины открыли огонь. 4 человека, находившиеся в автомобиле, уничтожены. В машине обнаружены тела главаря бандгруппы И.Гарданова и трёх его сообщников. 2 милиционера ранены.

### **В ночь на 25 августа**

На выезде из Хасавюрта правоохранители пытались остановить «ВАЗ», но находившиеся в нём лица открыли огонь. Уничтожены 5 человек.

### **26 августа**

У с. Батаюрт во время движения автомобиля главы Хасавюртовского района Д.Салавова произошёл взрыв. Мощность взрыва — 15 кг в тротиловом эквиваленте. Ранены 3 охранника.

### **27 августа**

3 боевика ликвидированы у с. Губден. Погиб омоновец. В Новолакском районе убили председателя райизбиркома С.Гаджимурадова. В Кизилюрте бандиты, передвигавшиеся на автомобиле, открыли огонь по трём местным жителям. Пострадавшие госпитализированы. 2 человека скончались в больнице. 12-летний мальчик находится в тяжёлом состоянии.

В Чегемском районе КБР расстреляли супругов Анатолия и Антонину Петрухиных, находившихся в отпуске. Они были сотрудниками ФСБ Краснодарского края.

### **27—28 августа**

В Нальчике спецназ ФСБ ликвидировал 5 участников так называемого вольно-аульского джамаата. Среди них — главарь «джамаата» А.Хажбиев.

### **28 августа**

2 участника НВФ уничтожены в Карабудахкентском районе.

### **В ночь на 29 августа**

У с. Куруш правоохранители пытались остановить ВАЗ-21114 и ВАЗ-21703. По силовикам был открыт огонь. Сначала ответным огнём был уничтожен водитель первой машины. Вторую машину силовикам удалось настичь в Хасавюрте. Находившиеся в ней пассажиры вновь открыли огонь и были ликвидированы. Среди убитых — главарь банды 19-летний Н.Сатиев, трёхкратный чемпион мира по тайскому боксу.

### **29 августа**

Нападение на родовое село Р.Кадырова Центорой. До 20—30 террористов вошли в Центорой ранним утром. 6 милиционеров убиты, 18 ранены. Пострадали 7 гражданских лиц. Уничтожены 12 боевиков.

В КБР на трассе Прохладный-Азау привели в действие СВУ при проезде милицейской машины. Ранены 2 сотрудника милиции и житель с. Лашкута.

В Кисловодске (Ставропольский край) обстрелян легковой автомобиль. 1 девушка погибла, другая ранена.

### **30 августа**

На окраине Хасавюрта правоохранители блокировали частный дом, где находились 2 боевика. На предложение сдаться они открыли огонь и были уничтожены. В Хивском районе у здания райадминистрации обстреляли милиционеров. 2 сотрудника погибли, ещё 1 ранен.

В Назрани в сгоревшем автомобиле обнаружено тело мужчины с огнестрельным ранением.

### **31 августа**

В КБР сотрудники Урванского РОВД остановили машину. Находившиеся в ней лица открыли огонь. 1 бандит уничтожен, второй скрылся. 2 милиционера ранены.

В ЧР ликвидирован подозреваемый в причастности к вооружённому нападению на сотрудника милиции 29 августа в с. Долинское. Операция проходила в с. Побединское. Мужчина открыл огонь по сотрудникам и укрылся в частном доме, где взял в заложники трёх человек. При освобождении заложников погиб 1 и ещё 3 милиционера ранены.

### **В ночь на 2 сентября**

В Махачкале двое боевиков обстреляли омоновца, который скончался. Прибывшие на место происшествия сотрудники МВД по РД уничтожили одного из стрелявших. Второму удалось скрыться. В ходе перестрелки ранен сотрудник МВД. Той же ночью в пригороде Махачкалы милиционерам удалось выследить предполагаемого участника убийства своего коллеги. Тот спрятался в туалете и начал отстреливаться. Боевик там и был уничтожен.

### **2 сентября**

В ст. Орджоникидзевская расстреляли начотдела кадров Сунженского РОВД И.Калиматова. Они ворвались в его дом и открыли огонь. Милиционер погиб на месте, жена ранена.

В с. Агавали (РД) убит начотделения ФСБ РФ по Цумадинскому району А.Абдуллаев. Бандиты подорвали его служебный автомобиль. Находившийся неподалеку сотрудник ДПС З.Гаджиясулаев увидел двоих неизвестных, которые бежали в сторону леса. На требование остановиться они открыли стрельбу и тяжело ранили милиционера.

«Кавказский узел» свидетельствует: Сотрудники милиции, проводившие мероприятия оперативно-розыскного характера, обнаружили в Грозном тайник, в котором находилась ёмкость с ртутью весом около 1 кг.

### **3 сентября**

По информации ПЦ «Мемориал», в Веденском районе сотрудники силовых структур захватили родителей четырёх боевиков, ушедших в лес. Их доставили в ОВД. Силовики угрожали, что дальше будет хуже, если родители не найдут способ вернуть своих детей. Оставив матерей боевиков в РОВД, силовики повезли отцов в лес. Там они прочесывали местность, используя отцов в качестве «живого щита».

### **4 сентября**

В Махачкале совершено покушение на жизнь министра по национальной политике, делам религий и внешним связям РД Б.Бекмурзаева. Его автомобиль взорвался. Водитель погиб, 2 сопровождающих ранены. На окраине с. Карланюрт обнаружено тело похищенного 3 сентября оперуполномоченного ОВД по Кизляру с огнестрельными ранениями.

На окраине с. Заюково ликвидирован боевик.

### **5 сентября**

В с. Герей-Авлак у Буйнакса смертник взорвался в машине на полигоне для стрельб 136-й мотострелковой бригады. Около 0.30 террорист на автомобиле «ВАЗ» прорвался через охранение полевого лагеря «Дальний». Наряд пытался остановить машину. Военнослужащие успели открыть огонь. Машина, начинённая взрывчаткой, потеряла управление и врезалась в военный автомобиль. Погибли 5 человек, ранены — 39. Мощность взрывного устройства — 45—50 кг в тротиловом эквиваленте. Затем взрывное устройство сработало на пути следования оперативно-следственной бригады к месту теракта. Никто не пострадал.

СВУ сработало в пос. Семендер у Махачкалы. 1 человек погиб, 1 ранен.

В Нальчике обстреляли четырёх сотрудников УВД. Погиб милиционер. У с. Заюково найдено тело предполагаемого боевика.

### **6 сентября**

В Табасаранском районе РД обстреляли наряд милиции. 2 бандита ликвидированы. В Гумбетовском районе РД 2 человека погибли при взрыве СВУ. В окрестностях с. Данух из лесного массива вышли мужчина и женщина с пакетом в руках, но, увидев милиционеров, скрылись. Раздался взрыв. Милиционеры обнаружили 2 трупа.

В Урус-Мартановском районе обстрелян вертолёт Ми-8 ВВ. Ранен член экипажа. Машина получила 11 пробоин, но её удалось довести до базы и посадить.

### **7 сентября**

На Ирганайской ГЭС в Унцукульском районе — третьей по мощности на всём Кавказе — произошёл хлопок с последующим возгоранием кабеля. 9 сентября при осмотре станции сотрудники ФСБ под гидроагрегатом обнаружили бомбу — пакет с двумя пластиковыми бутылками по полтора литра каждая, соединёнными проводами с телефоном Nokia. Рядом нашли мину-ловушку.

На участке железной дороги Кизляр-Артезианская произошёл взрыв. Порван локомотив грузového поезда. С рельсов сошла секция локомотива и 6 вагонов.

### **В ночь на 8 сентября**

В Баксанском районе застрелили федерального судью Д.Быкова.

### **8 сентября**

В Хасавюрте бандиты застрелили командира роты ППСМ Д.Аджиева.

### **В ночь на 9 сентября**

В частной гостинице в Махачкале в одном из номеров сработало взрывное устройство. Выскочившие из номера трое мужчин застрелили администратора и постояльца.

### **9 сентября**

Смертник привел в действие бомбу у Центрального рынка Владикавказ. Взорвавшаяся «Волга» приехала в Северную Осетию из РИ менее чем

за полчаса до ЧП. Мощность взрывного устройства — 40 кг в тротиловом эквиваленте. Пострадали 202, погибли 19 человек, не считая смертника. Затем у входа на рынок обезвредили ещё одно взрывное устройство.

На Московской улице Владикавказа произошёл конфликт между мужчинами, распивавшими спиртные напитки. Один из них бросил в толпу СВУ. Пострадали 4 человека.

«Кавказский узел» сообщает: В качестве средств борьбы с участниками вооружённого подполья чеченские власти применяют самые жёсткие методы. После терактов смертников были факты сожжения домов их родителей.

#### **В ночь на 10 сентября**

В Махачкале расстреляли автомобиль, в котором находился начальник исправительной колонии № 7 полковник О.Мугадов и его жена. Полковник скончался, его супруга ранена.

#### **10 сентября**

Начальника поселкового отдела милиции с. Кармахи застрелили, когда он совершал обряд омовения. В Кизилюрте убили капитана милиции. 4 боевика ликвидированы в Сергокалинском районе. В Махачкале водитель «Мерседеса» совершил наезд на стоявших на обочине троих женщин. Они скончались. Погиб пассажир машины, водитель с травмами госпитализирован. За рулем был инспектор ДПС.

В Назрани застрелили сотрудника Назрановского ОВД А.Чапанова.

«Кавказский узел» сообщает: В Чечне методом так называемого «сплошного разминирования» необходимо очистить территорию в 24 тыс. га. 17 сентября в республику в очередной раз приедут специалисты Центра по проведению спасательных операций особого риска «Лидер» МЧС РФ. Они будут в республике до конца октября. Планируется разминировать 40 га.

#### **12 сентября**

В Махачкале убит начальник межрегионального оперативно-розыскного отдела главного управления МВД по СКФО Г.Гаджиев. Наряду с этим, в Махачкале проводилась КТО. Ликвидированы 10 боевиков, в том числе 2 женщины. Крупная операция прошла в с. Комсомольское Кизилюртовского района. Уничтожены трое боевиков. Один из них оказался братом главы села. Глава села пытался выступить в роли переговорщика, но его боевики расстреляли. В ходе штурма погибли подполковник М.-К.Гайрханов и майор А.Эрдниев из Калмыкии.

#### **13 сентября**

В Грозненском районе у с. Чишки уничтожены 2 боевика.

#### **14 сентября**

В Шатойском районе ЧР в ходе боестолкновения погиб комроты ППСМ. Ранен участковый ОВД.

#### **15 сентября**

В Шалинском районе правоохранителями обнаружен автомобиль. В его багажнике находилось тело милиционера с огнестрельными ранениями.

### **16 сентября**

У входа в больницу Каспийска бандиты расстреляли офицера милиции. Между с. Герейханово Сулейман-Стальского района и с. Целягюн Магарамкентского района проводилась спецоперация. 5 боевиков убиты.

### **19 сентября**

На окраине ст. Орджоникидзевская в русле р. Сунжа найдена машина, в салоне которого был труп женщины с огнестрельными ранениями.

В Шалинском районе во время оперативных мероприятий сотрудников ППСМ произошёл взрыв. Ранены начотделения и 2 милиционера.

У с. Эчеда (РД) уничтожен боевик.

### **20 сентября**

В с. Исламей Баксанского района убит майор милиции З.Мазанов. В Тырныаузе застрелен пенсионер В.Сибиряткин.

### **21 сентября**

На окраине ст. Орджоникидзевская в русле р. Сунжа обнаружен «ВАЗ» пропавшего без вести военнослужащего. В салоне машины с огнестрельными ранениями в голову обнаружен труп сослуживца хозяина автомобиля.

«Кавказский узел» отмечает: В ЧР работает комиссия по примирению «кровников». За неполные 5 недель удалось примирить более 60 семей. В Чечне было 95 семей, состоявших в кровной вражде.

### **22 сентября**

«Кавказский узел» информирует: Лидер северокавказских боевиков Д.Умаров лишил чинов и званий лидеров чеченского сектора «эмирата Кавказ» А.Вадалова, Х.Гакаева и Т.Газиева.

### **В ночь на 23 сентября**

Правоохранители на автодороге Хасавюрт-Дылым пытались остановить «шестёрку». Милиционеры сделали предупредительные выстрелы. Затем стали преследовать машину. Нарушители не останавливались, и милиционеры открыли огонь. Машина скатилась в кювет. Подбежав к автомобилю, силовики увидели двоих тяжело раненых коллег. Их отвезли в больницу, но врачи были бессильны. Ещё 1 местный житель, находившийся в автомобиле, ранен.

В Нальчике подорван автомобиль с сотрудниками милиции. Двое милиционеров и двое местных жителей ранены.

### **В ночь на 24 сентября**

В Кизилюртовском районе уничтожены 5 боевиков, среди них женщина. На одном из уничтоженных боевиков — мужчине — находился «пояс шахида». Другой «пояс шахида» сдетонировал на женщине во время операции. Ранены 2 сотрудника СОБРа МВД по РД.

#### **24 сентября**

В пос. Шамхал РД застрелили директора махачкалинской школы № 45 П.Магомедову.

Возле здания отдела вневедомственной охраны в Нарткале произошёл взрыв, рядом обнаружено тело смертника.

#### **24—25 сентября**

4 боевика убиты в Махачкале. Сотрудники МВД и ФСБ блокировали частный дом, где укрывались бандиты. Пока силовики проводили эвакуацию гражданских лиц, боевики попытались прорвать оцепление. Двое сотрудников ОМОНа, которые прикрывали собой мирных жителей, погибли. С наступлением темноты несколько милиционеров, которые были сняты с оцепления, ожидали автобус на остановке. Неизвестный приблизился к ним и привёл в действие взрывное устройство. Пострадали до 44 человек.

#### **24—27 сентября**

В Веденском районе шла спецоперация. 24 сентября погиб 1 сотрудник, 5 ранены. 26 сентября ранен ещё 1. 27 сентября ранены 4 силовика.

#### **26 сентября**

В с. Ленинкент Карабудахкентского района обстреляли семью участкового милиционера. Милиционер и его дочь погибли. Жена ранена.

В с. Яндаре обстрелян пост ДПС. Погиб ст. инспектор А.Аушев, тяжело ранен сотрудник ОМОНа и замглавы администрации села.

#### **28 сентября**

В Избербаше в результате нападения тяжело ранен начальник межрайонного отдела Центра по противодействию экстремизму МВД РД Р.Рамазанов, погиб его заместитель. Убиты ещё 2 человека, 1 ранен.

#### **29 сентября**

10 участников бандподполья уничтожены на окраине Каспийска, в том числе 1 женщина. 5 — у Махачкалы. Поздно вечером у въезда в Каспийск прогремел взрыв. Ранены 17 милиционеров.

В Тырныаузе застрелили начугрозыска Эльбрусского РОВД. Находившаяся с ним в машине следователь ранена и позже скончалась.

#### **30 сентября**

В Ставрополе оперативники обнаружили заминированный автомобиль. Он находился рядом с жилыми домами, несколькими торговыми центрами и школой. Мощность взрывчатки составляла от 30 до 40 кг тротила. В автомобиле находился труп ранее убитого таксиста Г.Толбоева. В 40 м от этой машины была найдена ещё одна бомба мощностью около 30 кг тротила.

#### **1 октября**

В Махачкале уничтожен боевик.

В с. Кенделен Эльбрусского района застрелили руководителя Сбербанка в Тырныаузе А.Доттуева.

## **2 октября**

В Махачкале обстреляли машину с сотрудником управления по борьбе с экономическими преступлениями МВД РД. Милиционер погиб. В той же Махачкале боевиков блокировали на ул. Гамидова и на ул. Энгельса. В ходе перестрелки на ул. Гамидова уничтожен участник бандформирований. Им оказался Р.Зиядов, игрок футбольного клуба второй лиги «Дагдизель» (Каспийск). 4 боевика уничтожены в доме по ул. Энгельса. Среди убитых — 2 женщины. На ул. Энгельса ранены двое местных жителей.

## **4 октября**

Бандиты застрелили главу с. Нижний Чирюрт Кизилюртовского района и находившегося с ним председателя артели «Дарагунский».

## **5 октября**

В Махачкале уничтожены 2 участника НВФ.

## **6 октября**

В с. Плиево обнаружен автомобиль с телом убитого мужчины.

## **7 октября**

«Кавказский узел констатирует: Чеченские полевые командиры отказались от присяги Д.Умарову и избрали себе нового лидера — Х.Гакаева. Но Умарову остались верны главари боевиков Ачхой-Мартановского и Сунженского районов.

## **8 октября**

В Назрановском районе застрелили гл. специалиста МЧС РИ Д.Евлоева.

## **9 октября**

В Урус-Мартане в жилом доме произошел взрыв. Двое молодых людей, сыновей хозяина, погибли, ещё 1 человек ранен.

В Ставрополе застрелили президента благотворительного фонда.

## **10 октября**

В с. Хаджалмахи Левашинского района в ходе выборов произошла массовая драка. От огнестрельных ранений скончался глава сельской администрации А.Нурмагомедов. В Карабудахкентском районе найдена сгоревшая машина «ВАЗ» с тремя обгоревшими трупами.

В с. Баксанёнок на свадьбе друга застрелен сотрудник Верховного суда КБР А.Сидаков.

В с. Сурхахи ликвидированы 2 боевика, 2 скрылись в лесу.

В Ставропольском крае начали сбор подписей под обращением за выход из Северо-Кавказского федерального округа.

## **14 октября**

В Цумадинском районе РД в ходе перестрелки с боевиками погибли 3 милиционера, ещё 2 ранены. В Карабудахкентском районе один солдат ранил другого. В ходе поисков его обнаружили повешенным.

#### **15 октября**

В Дербенте в частном доме уничтожен боевик.

#### **16 октября**

Н.Магомедов рассказывает в «Советской России» о выборах в горсобрание Каспийска: «Участок № 645. Группа лиц, вооружённых автоматами, зашла на участок, стала выхватывать со стола бюллетени и забрасывать в урну. Когда наблюдатели не давали им это делать, они били наблюдателей по рукам автоматами. Разбили урну... милиция ... никаких мер, чтобы остановить нарушителей, не предприняла».

#### **В ночь на 17 октября**

В Грозном застрелили двух милиционеров.

#### **18 октября**

Мосгорсуд огласил приговор по делу о двух преступлениях — убийстве в сентябре 2008 г. в центре Москвы экс-депутата Госдумы, Героя России Р.Ямадаева и покушении на главу Конверсбанка А.Антонова. Подсудимые — уроженцы Чечни А.Дадаев, Э.Хацуев и Т.Исаев — приговорены к срокам от 14 до 20 лет. Заказчики судом не установлены.

#### **В ночь на 19 октября**

В Кизилюрте расстреляли директора межрайонного детского реабилитационного центра К.Умарова и его спутника.

#### **19 октября**

Около 9.00 на территорию парламента Чечни в Грозном прорвались трое вооружённых людей. Один из них подорвал себя рядом с КПП, а двое вбежали в здание парламента. После перестрелки с сотрудниками силовых структур, боевики также совершили самоподрыв. Погибли 2 милиционера и завхоз. Ещё 17 человек ранены.

В Малгобеке убит ст. лейтенант милиции Р.М.Картоев.

#### **20 октября**

В Тырныаузе погиб сотрудник ОВД Эльбрусского района, ещё 1 сотрудник ранен. Убит предполагаемый боевик.

В Махачкале застрелили бывшего депутата Народного собрания РД, бизнесмена М.Рамазанова. 2 чеченских боевика обнаружены у с. Бавтугай Кизилюртовского района. Они уничтожены.

#### **21 октября**

В в с. Плиево ликвидирован главарь местных боевиков.

#### **22 октября**

В Итум-Калинском районе найдено тело контрактника ВВ. Солдат убит ударами ножа.

«Кавказский узел» поясняет: Согласно данным властей, за время двух военных кампаний на территории ЧР пропали без вести более 5 тыс. человек. Представители НПО считают, что их может быть более 15 тыс.

#### **23 октября**

В Хасавюрте террорист на заминированном «УАЗе» подъехал к зданию, где проживают сотрудники опергрупп ФСБ, следователи, присланные на помощь местным силовикам. Когда дорогу смертнику перегородил военный «Урал», автомобиль взорвался. Мощность взрыва составила 150 кг в тротиловом эквиваленте. Погиб милиционер, ранены 8—12 человек.

В с. Комсомольское из частного дома по милиционерам открыт огонь. Уничтожены 2 участника НВФ. Ранены 2 сотрудника милиции.

На дороге между Назранью и с. Ачалуки, когда правоохранители пытались остановить машину, из неё открыли огонь. 2 бандита уничтожены.

#### **24 октября**

Взрыв у поста милиции в ст. Орджоникидзевская. Пострадали 6 милиционеров и местная жительница.

#### **25 октября**

В Урус-Мартановском районе ликвидирован участник НВФ.

#### **26 октября**

В Ставропольском крае уничтожены 2 боевика, трое задержаны.

#### **27 октября**

В Ачхой-Мартане мужчина открыл стрельбу по машине «УАЗ», в которой находились трое сотрудников чеченской милиции. Его уничтожили.

Спикер чеченского парламента Д.Абдурахманов на пресс-конференции заявил: «Единая Россия» способна набрать в Чечне не просто 100, а 115 или даже 120% голосов потому, что партией руководит В.Путин, а голосовать за неё призывает Р.Кадыров.

#### **28 октября**

В Урус-Мартановском районе в результате подрыва 1 военнослужащий погиб, ещё 1 тяжело ранен.

#### **31 октября**

В с. Шалушка (КБР) расстрелян ст. лейтенант ВВ. Ранен житель.

В Сергокалинском районе уничтожены четверо боевиков.

#### **В ночь на 1 ноября**

Преступники застрелили имама мечети в Хасавюрте Б.Салахгереева.

В Грозном уничтожен боевик. Ранены 9 офицеров милиции и сержант.

#### **1 ноября**

В Басканском районе убит участковый инспектор милиции.

В Каспийске уничтожен главарь местных террористов. В Докузпаринском районе РД военнослужащий погрануправления ФСБ РФ по РД, управляя

автомобилем «Урал», допустил опрокидывание машины в обрыв. Двое военных скончались на месте, трое доставлены в больницу.

#### **2 ноября**

В с. Верхний Нойбер (ЧР) найден убитым сотрудник «нефтеполка». В Нальчике расстреляли финдиректора ОАО «Канатные дороги Приэльбрусья» Ю.Таукенова. Он скончался.

#### **В ночь на 4 ноября**

В Грозном уничтожен вступивший в перестрелку с правоохранителями мужчина. 2 милиционера ранены.

#### **4 ноября**

Недалеко от дороги Чегем-2 — Лечинкай в салоне «Оки» обнаружены тела охотников из Нальчика В.Кириллюка и В.Ревазова. В районе горно-обогатительного комбината в Тырнаузе уничтожены 2 участника НВФ.

#### **5 ноября**

В доме по ул. Зелёная ст. Кущёвская Краснодарского края, принадлежащем семье Аметовых, обнаружены 12 трупов. Среди убитых — хозяин дома (фермер), его супруга, невестка и внучка, двое соседей, а также гости из Ростова-на-Дону — финдиректор ОАО «Астон» В.Мироненко, его жена, две дочери и тесть с тещей. Смерть одного ребенка наступила от отравления угарным газом, второго — от удушения, остальные 10 скончались от многочисленных колото-резаных ранений. Пытаясь скрыть следы преступления, нападавшие подожгли дом. По версии следствия, кровавую резню организовал главарь банды депутат райсовета С.Цапок. Он присутствовал на инаугурации президента РФ Медведева в 2008 г.

У Избербаша обнаружены боевики. Двое военных погибли, 1 ранен.

#### **6 ноября**

На окраине Каспийска ликвидирован боевик. В Каякентском районе при погрузке в автомобили боеприпасов военнослужащий задел чекой гранаты борт машины. В результате взрыва он скончался. 6 его сослуживцев ранены.

#### **В ночь на 8 ноября**

В РД милиционер, не будучи на службе, в драке расстрелял трёх человек. В ходе инцидента утерян табельный пистолет.

#### **9 ноября**

В Малгобеке обнаружено тело местного жителя М.Белхароева с повреждениями в области головы.

В Урус-Мартановском районе погиб, подорвавшись на фугасе, военнослужащий ВВ.

#### **В ночь на 10 ноября**

Наряд милиции обстреляли на автодороге Кизляр-Крайновка. Погиб милиционер, ранены ещё 4 сотрудника Кизлярского РОВД и жительница.

### **10 ноября**

Глава МВД ЧР Р.Алханов заявил: В Чечне в 2010 г. не было ни одного теракта.

### **11 ноября**

В Махачкале 4 боевика сначала устроили взрыв в одном магазине и обстреляли другой, затем произвели обстрел нескольких милицейских автомобилей. 6 милиционеров убиты, 1 ранен. Потом они, передвигаясь на автомобиле, были блокированы на перекрестке. В ходе боя погиб ещё 1 сотрудник милиции. Ранены 6 горожан. Уничтожены все бандиты.

### **12 ноября**

Труп боевика обнаружен в Каякентском районе при прочесывании местности, где 5 ноября проводилась спецоперация.

### **13 ноября**

В Буйнакске уничтожены 3 члена бандформирований.

### **14 ноября**

В разгар дня в больнице Хасавюрта убит ст. лейтенант милиции К.Габиев, находившийся на лечении. Бандиты убили Габиева в палате.

В Грозном расстрелян милиционер. По свидетельствам очевидцев, он был убит в стычке с сотрудниками одного из силовых ведомств. В результате инцидента ранены ещё 2 милиционера.

### **18 ноября**

В Хасавюртовском районе обстреляли милицейский «УАЗ». Ранены 3 милиционера, 1 из них скончался.

В Нальчике сотрудник ОВД «Баксанский» пресёк групповую драку. Правонарушители оказали активное физическое сопротивление. Сотрудник применил оружие. Ранены 2 участника конфликта. После пресечения драки милиционер сопроводил пострадавших в больницу. У приёмного отделения на него было совершено вооружённое нападение. Он ранен в ногу.

В Назрановском районе произошла перестрелка, когда милиционеры пытались остановить машину. Из неё открыли огонь. Боевики уничтожены.

Во Владикавказе убит бизнесмен Т.Дзабиев. В криминальном мире его знали как Тамик Худой.

### **19 ноября**

Президент РФ Д.Медведев заявил, что обстановка в СКФО не улучшилась. Год назад Медведев отметил, что уровень коррупции, насилия, клановости в северокавказских республиках беспрецедентен. Сейчас он констатировал, что количество убийств и взрывов на Северном Кавказе не снижается, статданным правоохранительных органов веры нет. «Брехня это зачастую!» — сказал Медведев.

В Баксане (КБР) застрелили сотрудника УФСБ М.Тлизамова.

#### **20 ноября**

В Дербенте произошла ссора между представителями коммерческого банка и их клиентами. 1 человек убит, ещё 2 госпитализированы.

#### **21 ноября**

В отделении милиции в Нальчике застрелили ст. участкового.

#### **22 ноября**

В с. Карабудахкент у автомобиля начальника межрайонного отдела УФСБ РФ по РД С.Магомедова прогремел взрыв. Он скончался.

В Назрани силовики пытались остановить машину, в которой находился боевик. Он открыл огонь и был убит.

#### **23 ноября**

В центре Назрани застрелили местного жителя.

#### **25 ноября**

В пос. Кенже (пригород Нальчика) у ворот собственного дома расстрелян Т.Мечукаев. Он был сыном бывшего руководителя республиканского бюро судебно-медицинской экспертизы А.Мечукаева.

В ходе боестолкновения в с. Плиево ликвидированы 2 боевика.

#### **26 ноября**

В Хасавюрте двое бандитов открыли огонь по автомобилю сотрудника ДПС. Лейтенант милиции скончался.

#### **В ночь на 27 ноября**

В Зеленокумске (Ставропольский край) произошло столкновение молодых чеченцев с местными жителями. Несколько человек ранены из травматического и из огнестрельного оружия.

#### **27 ноября**

Террористы подорвали участок железной дороги в Кизлярском районе, а затем обстреляли охранявший железнодорожное полотно наряд милиции и ВВ. Ранен военнослужащий, он скончался.

В Шалинском районе произошла драка с участием примерно 300 жителей. Милиция применила оружие. Несколько пострадавших.

Во Владикавказе в общежитии Северо-Кавказского горно-металлургического института в массовой драке избит студент, житель КБР К.Гулиев. Позже он скончался.

#### **28 ноября**

В Нальчике обстреляли автомобиль сотрудника УФСИН. Он погиб. Двое участников бандподполья уничтожены в Кизлярском районе.

#### **1 декабря**

В Красноармейском районе Краснодарского края в частном домовладении отец забросал сына гранатами, а потом ударил себя ножом в грудь.

В Славянске-на-Кубани Краснодарского края одна женщина скончалась, а ещё трое, включая ребёнка, госпитализированы с тяжёлыми ножевыми ранениями и черепно-мозговыми травмами.

В КБР милиционеры пытались остановить автомашину, она не остановилась. Возникла перестрелка. Водитель убит.

### **3 декабря**

В Махачкале расстрелян тренер по дзюдо Д.Баркалаев.

### **5 декабря**

В Кизилюртовском районе уничтожены 6 бандитов Погибли боец ОМОНа, 9-летний ребёнок. 3 милиционера ранены.

### **В ночь на 6 декабря**

В Москве убили фаната футбольного клуба «Спартак» Е.Свиридова. Около полуночи он с друзьями на Кронштадтском бульваре ловил такси. Неподалёку стояло несколько выходцев с Северного Кавказа. Перепалка переросла в драку. Приезжие одержали верх над фанатами: их было в 2 раза больше. Поверженных достреливали из травматического пистолета. Свиридов получил 4 пули в живот и умер, Д.Филатов оказался в больнице. Все кавказцы были задержаны, но в итоге под стражей остался лишь А.Черкесов, которого обвинили в убийстве Свиридова. Позднее выяснилось, что инициаторами драки были кавказцы.

### **6 декабря**

Труп 15-летнего подростка из ст. Куцевская с отрезанными ногами найден на участке железной дороги между станциями Степная и Каяла. 5 декабря подросток вместе с тремя сверстниками совершил кражу. Они были задержаны, но отпущены под подписку о невыезде. Затем подростки встретились, распивали спиртные напитки. Завязалась драка, в результате которой 1 подросток был убит. Чтобы скрыть следы преступления, его тело положили на рельсы.

### **7 декабря**

В Москве около тысячи футбольных фанатов провели масштабную акцию протеста в связи с убийством Е.Свиридова. На полчаса они перекрыли Ленинградский проспект.

В с. Аршты (РИ) правоохранители ликвидировали четырёх боевиков.

### **8 декабря**

На совещании во Владикавказе замгенпрокурора РФ И.Сыдорук сказал: В 2010 г. в СКФО произошло 14 терактов (по сравнению с тем же периодом 2009 г. рост на 100%). Количество посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих увеличилось на 11% и достигло 529 случаев. В результате посягательств погибли 218 и ранены 536 человек. Нейтрализованы более 300 боевиков, задержаны 298 боевиков и их пособников. Из незаконного оборота изъято 1 665 ед. огнестрельного оружия, 91 846 боеприпасов, более 120 кг взрывчатых веществ, свыше 110 взрывных уст-

ройств. Предотвращено 58 терактов. По данным начальника Главного управления МВД РФ по СКФО С.Ченчика, которые он озвучил 30 ноября, за 2010 г. силовики провели 61 КТО, в результате которых уничтожен 351 боевик, задержаны по подозрению в причастности к боевикам 453 человека. На территории округа предотвращено 101 преступление террористического характера. 19 ноября глава ФСБ А.Бортников утверждал: С начала года в округе предотвращено 66 терактов, количество террористических преступлений по сравнению с прошлым годом сократилось на 20%.

#### **11 декабря**

В Москве на Манежной площади прошла несанкционированная акция около 10 тыс. футбольных фанатов. В ОМОН бросали бутылки, взрывпакеты. Собравшиеся разгромили новогоднюю ёлку. Камни и арматура также летели в милицию. Действия ОМОНа были жёсткие. Госпитализированы 29 человек. Глава МВД РФ Р.Нургалиев объявил, что за беспорядками стояли представители леворадикальной молодежи. Член Общественной палаты РФ А.Брод считает, что акция на Манежной могла быть подготовлена националистами. По неофициальным данным, задержаны 66 человек. Поводом событий на Манежной стало убийство в драке болельщика «Спартак» Е.Свиридова. После того, как участники акции покинули Манежную площадь, драки начали вспыхивать на станциях метро.

Акции в память о Е.Свиридове прошли в 14 городах. В С.-Петербурге, после завершения митинга, его участники устроили шествие, перекрыв движение в центре города. Молодые люди нападали на проезжавшие машины, били стекла автомобилей, вступали в стычки с милицией. Задержаны 60—80 человек.

В пос. Эльбрус (КБР) взорван автомобиль, водитель погиб.

#### **12 декабря**

Центр Ростова-на-Дону парализован акцией протеста против убийства местного студента М.Сычёва, погибшего накануне в драке с одноклассником из РИ Х.Мархеевым.

В Буйнакском районе ликвидированы 2 бандита и пособник. Ранен милиционер.

В центре Краснодара застрелили двух мужчин.

Найден мёртвым пропавший 8 декабря житель с. Султанянгиюрт Кизилюртовского района З.Алибеков.

#### **13 декабря**

В Кизлярском районе застрелили милиционера.

#### **14 декабря**

В Нарткале ликвидированы 2 боевика.

#### **15 декабря**

В Нальчике убит глава Духовного управления мусульман Кабардино-Балкарии А.Пшихачев. Его застрелили у своего дома в микрорайоне Александровка.

В Москве предприняты беспрецедентные меры безопасности из-за угрозы повторения массовых беспорядков. Основные события развернулись у Киевского вокзала и торгового центра «Европейский», где выходцы из южных республик якобы намеревались провести ответную акцию. Футбольные фанаты и националисты, принимавшие участие в событиях на Манежной площади, расценили это как вызов и также призвали соратников прийти к «Европейскому». Было задействовано около 3 тыс. сотрудников ГУВД, бойцов ОМОНа и ВВ. В отделы милиции были доставлены от 800 до 1207 человек. Изъяты около 200 ножей, куски арматуры, дубинки. Стычки произошли в других районах города. Пострадали около 30 человек.

#### **18 декабря**

В нескольких городах прошли несанкционированные акции футбольных фанатов и примкнувших к ним. В Москве задержаны около 1 200 человек. В Московской области — более 800. Прошли акции в Волгограде, Туле, Самаре.

В Баксанском районе в лесу четверо боевиков застрелили 7 охотников — жителей Ставропольского края. 2 местных егеря смогли вырваться из рук бандитов. Позднее было обнаружено тело с огнестрельными ранениями ещё одного егеря, взятого боевиками в заложники.

В Сунженском районе ЧР правоохранители пытались проверить документы у водителя автомашины. Он оказал вооружённое сопротивление и ответным огнём убит.

#### **20 декабря**

В Назрановском районе найдены тела трёх убитых женщин, матери и двух дочерей. У всех женщин было перерезано горло. Задержан подозреваемый в совершении преступления, родственник женщин, 24-летний Т.Оздоев. Он заявил, что посчитал поведение женщин безнравственным.

#### **21 декабря**

Сотрудник ОМОНа, находясь за рулем ВАЗ-21124, двигался по улице с. Гофицкое (Ставропольский край) и умышленно давил корейцев. Он совершил наезд на отца двоих малолетних детей В.Ли, который скончался.

#### **22 декабря**

В Махачкале во время проезда по просп. Имама Шамиля служебного автомобиля ППСМ между мусорными контейнерами сработало взрывное устройство. 3 милиционера получили лёгкие ранения. Второй взрыв произошёл на ул. Николаева. 3 сотрудника милиции ранены.

Lenta.ru сообщает: Апелляционный суд Дубая отменил М.Лорния и М.-Д.Исмамову пожизненные сроки за убийство Героя России С.Ямадаева и приговорил их к 27 месяцам тюрьмы.

#### **23 декабря**

В с. Шалушка (пригород Нальчика) совершено вооружённое нападение на опорный пункт милиции. Убиты 2 милиционера.

**26 декабря**

В Махачкале уничтожены 8 боевиков. В Дербенте правоохранители пытались остановить 2 машины. Из автомобилей открыли стрельбу. Ответным огнём уничтожены 4 преступника.

**27 декабря**

В жилом доме в Нальчике произошёл взрыв. Обнаружен труп мужчины.

**29 декабря**

Двое бандитов вызвали преподавателя Кабардино-Балкарского государственного университета А.Ципинова из дома в с. Шалушка и расстреляли. Ципинов скончался. Он был известен как популяризатор традиций адыгов.

«Кавказский узел» отмечает: В 2010 г. на Северном Кавказе погибли, как минимум, 117 мирных жителей, в том числе и по вине силовиков.

***Хронику по материалам прессы и информагентств  
в сети Интернет подготовили:  
А.ЗОЛКИН, И.КАРПЕЕВА, М.КАРПЕЕВА, Е.КОРЕШОВА,  
к. с. н. М.КОСТИНА (координатор).***

**Николай Александрович  
ДОБРОЛЮБОВ  
(1836—1861 гг.)**

*Революционеры играли величайшую историческую роль в общественной борьбе и во всех социальных кризисах **даже тогда**, когда эти кризисы непосредственно вели только к половинчатым реформам. Революционеры — вожди тех общественных сил, которые творят все преобразования; реформы — побочный продукт революционной борьбы.*

**В.И. Ленин.**

**Полн. собр. соч. Т. 20. С. 179.**

Исполнилось 175 лет со дня рождения Н.А. Добролюбова. Среди дореволюционных мыслителей России ему принадлежит одно из выдающихся мест: публицист, литературный критик, трибун революционно-демократического направления русской общественной мысли. Многогранный блестящий талант этого человека поражал уже современников.

В некрологе на смерть Н.А. Добролюбова Н.Г. Чернышевский писал: «Ему было только 25 лет. Но уже четыре года он стоял во главе русской литературы, нет, не только русской литературы — во главе всего развития русской мысли... Невозградима его потеря для народа, любовью к которому горел и так рано сгорел он» (Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч.: В 16-ти тт. — М., 1950. Т. VII. С. 852). Бесспорно, природа одарила Добролюбова проницательным умом и исключительным литературным талантом, но внутренней побудительной причиной, толкавшей его на путь революционного борца и просветителя, была, говоря словами Чернышевского, «гражданская скорбь», боль за униженный народ в феодально-крепостнической России и страстное желание помочь народу сбросить со своих плеч ярмо крепостничества и самодержавия.

Появление таких людей, как Добролюбов и Чернышевский, не было случайностью, они были востребованы переломной исторической эпохой, когда

в России на смену феодализму шёл капитализм и на рубеже 50—60-х годов XIX века сложилась революционная ситуация. Чернышевский и Добролюбов возглавили революционно-демократический лагерь. Добролюбов был одним из главных революционных идеологов той эпохи, оказывавший огромное влияние на общественное сознание современников, в первую очередь, на мировоззрение и настроения демократической интеллигенции и разночинной молодёжи. Все вопросы, которые в своих литературно-критических статьях ставил Добролюбов перед читателем, были связаны с главной идеей — пробудить революционное сознание в обществе.

\* \* \*

Николай Александрович Добролюбов родился 24 января (5 февраля) 1836 года в Нижнем Новгороде в семье священника. Учился в духовном училище, потом в духовной семинарии (1848—1853 гг.) — первые два года в классе словесности, затем два — в классе философии и последующие годы в богословском классе. На последнем курсе семинарии Добролюбов всё чаще стал задумываться о поступлении в дальнейшем не в духовную академию, а в университет. В августе 1853 года он отправляется в Петербург, где поступает в Главный педагогический институт на правах казённокошного студента (1853—1857 гг.). Это означало, что после окончания института он был обязан 8 лет работать в системе народного образования. Вскоре после поступления в институт вокруг Добролюбова сложился кружок товарищей, близких ему по образу мыслей. Члены кружка совместно выписывали газеты, обсуждали политические новости, добывали у букинистов «Полярную звезду» и другие издания Вольной русской типографии в Лондоне, горячо обсуждали каждую новую статью А.И.Герцена (Искандера). «Добролюбов был самым выдающимся членом того кружка в институте, который давал в заведении господствующий тон и руководил, так сказать, общественной мыслью заведения, — отмечал современник Добролюбова Д.В.Модестов. — Он выделялся не только своими способностями и познаниями, мера которых всегда бывает известна товарищам, но и тем, что писал в «Современнике» — в журнале, пользовавшемся тогда среди учащейся молодёжи, так и в обществе, наибольшим сочувствием» (Н.А.Добролюбов в воспоминаниях современников. — М., 1986. С. 254). В институте с помощью членов кружка Добролюбов организовал выпуск рукописного журнала «Слухи», одним из основных источников которого были герценовские издания.

Летом 1856 года Добролюбов знакомится с Чернышевским, работы которого были ему хорошо известны по журналу «Современник». Эта встреча определила дальнейшую судьбу молодого Добролюбова, как политического публициста и борца с самодержавно-крепостническим произволом, с силами «темного царства». В июле 1857 года Добролюбов стал постоянным сотрудником журнала «Современник», а с конца 1857 года — одним из руководителей журнала вместе с Чернышевским и Некрасовым. В каждом

номере журнала появляются его статьи, рецензии, очерки. Чрезмерно интенсивная, напряжённая работа не могла не отразиться на здоровье Добролюбова — он заболел туберкулёзом. Летом 1860 года по настоянию Чернышевского и Некрасова Добролюбов уехал на год лечиться за границу. Но состояние его здоровья не улучшилось. 17(29) ноября 1861 года Добролюбов скончался в Петербурге.

\* \* \*

Начиная с Крымской войны, в которой царизм потерпел позорное поражение, в России быстро нарастал общественный подъём. Среди его участников большую группу составляла демократическая интеллигенция, настроения которой складывались под влиянием начавшихся в стране перемен: подъём массового антикрепостнического движения, рост критических настроений в широких кругах русского общества, вынужденное признание правительства необходимости отмены крепостного права и подготовки реформы, первые уступки самодержавия, в частности, в области печати и литературы. Россия пробуждалась. «Как только Крымская война кончилась, — писал русский революционер-демократ Н.В.Шелгунов, — и вседохнули новым, более свободным воздухом, всё, что было в России интеллигентного, с крайних верхов до крайних низов, начало думать, как оно ещё никогда прежде не думало. Думать заставил Севастополь, и он же пробудил во всех критическую мысль, ставшую всеобщим достоянием... Все стали думать, и думать в одном направлении, в направлении свободы, в направлении разработки лучших условий жизни для всех и каждого» (Шелгунов Н.В., Шелгунова Л.П., Михайлов М.Л. Воспоминания: В 2-х тт. — М., 1967. Т. I. С. 191).

Вопрос о народе и его будущем стал одним из главных. Участвовать активно в освобождении народа, оказывать помощь в его духовном развитии — эти настроения выдвинулись теперь в центр внимания демократической интеллигенции. Всё большую популярность в демократических кругах приобретал журнал «Современник», который к концу 50-х годов занял первое место между журналами, как «орган и представитель политического и социально-экономического мышления» (там же. С. 198). «Современник», поднимавший широкий круг самых актуальных вопросов, формировал общественные взгляды интеллигенции в последовательно демократическом и революционном духе.

По каким основным вопросам выступал Добролюбов на страницах журнала? Выделим несколько главных направлений: критика самодержавия и крепостного права; положение народных масс, их роль в истории; просветительская работа в народе; призыв к борьбе против самодержавно-крепостнической системы; подготовка народной революции; критика либералов; критика капиталистических порядков на Западе; конечная цель борьбы — социализм.

В статье «Черты для характеристики русского простонародья» Добролюбов показал, каким тяжким бременем лежит крепостное право на плечах

многомиллионного крестьянства, каким страшным проклятием является оно для материального и духовного развития народа. Он бросал гневный вызов всему классу помещиков-крепостников: «...Они ничему не выучены, ничего не умеют, ни к чему не склонны особенно... У них не может быть ... даже и мысли о том, что они собственным трудом должны приобрести право на пользование благами жизни. Мысль о труде как необходимом условии жизни и основании общественной нравственности столько же недоступна им, как и мысль об уважении в каждом человеке его естественных, неотъемлемых прав... Сами по себе они — ничто; они живут животной, почти автоматической жизнью, покамест не истощены средства, доставшиеся им по милости судьбы» (Добролюбов Н.А. Собр. соч.: В 9-ти тт. — М., Л., 1963. Т. 6. С. 249).

Изучая историю борьбы угнетённых народов, Добролюбов приходил к выводу: «...Деспотизм и рабство, противные природе человека, никогда не могли достигнуть **нормальности**, никогда не могли покорить себе вполне и ум, и совесть человека» (там же. С. 237). Угнетённые массы никогда не примирятся со своим положением, они чувствуют своё право на иную жизнь. Отсюда постоянное беспокойное состояние, резкое недовольство в народе, казалось бы безропотно подчиняющегося деспотизму: «...Людская воля и мысль могут сдерживаться в положении рабства посторонними силами; но как бы эти силы ни были громадны, они не в состоянии... истребивши народ, уничтожить в нём склонность к самостоятельной деятельности и свободном рассуждении» (там же). Эта часть статьи в журнал «Современник» не попала, её вычеркнула цензура.

Подвергая глубокой критике основу российского государственного строя — крепостничество, Добролюбов в период подготовки реформы (1857—1861 гг.) выступал за полное освобождение крестьян с землёй и без выкупа, за полную ликвидацию помещичьего землевладения. Вместе с тем он понимал, что царское правительство и крепостники никогда не пойдут на это. Отсюда он делал вывод, что только революционным путём можно решить крестьянский вопрос. В той же статье «Черты для характеристики русского простонародья» Добролюбов высказал очень важную мысль: надо постоянно будить народ, звать его на борьбу. «Не пора ли уж нам... обратиться к свежим, здоровым росткам народной жизни, помочь их правильному, успешному росту и цветению, предохранить от порчи их прекрасные и обильные плоды. События зовут нас к этому, говор народной жизни доходит до нас, и мы не должны пренебрегать никаким случаем прислушаться к этому говору» (там же. С. 288).

Одним из главных направлений в программе Добролюбова была критика самодержавно-крепостнической системы в целом, а не отдельных её сторон, как это делали либералы. Единственный путь для ликвидации этой системы во главе с самодержавием Добролюбов и Чернышевский видели в народной революции. В статье «Когда же придёт настоящий день?» Добролюбов почти открыто призывал к борьбе против «врагов внутренних» — крепостников и самодержавного правительства. «Враг внешний, — писал он, — притеснитель привилегированный гораздо легче может быть застигнут и побеждён,

нежели враг внутренний, рассеянный повсюду в тысяче разных видов, неуловимый, неуязвимый, а между тем тревожащий вас повсюду, отравляющий всю жизнь вашу и не дающий вам ни отдохнуть, ни осмотреться в борьбе. С этим внутренним врагом ничего не сделаешь обыкновенным оружием; от него можно избавиться только переменявши сырую и туманную атмосферу нашей жизни, в которой он зародился и вырос, и усилился, и обвеявши себя таким воздухом, которым он дышать не может» (там же. С. 139). Грозной и уверенной силой звучат последние слова этой статьи: «Придёт же он наконец, этот день!» (там же. С. 140). Статья Добролюбова стала одним из важнейших программных выступлений «Современника» в годы революционной ситуации.

Определяя роль Добролюбова в русском освободительном движении, В.И. Ленин писал: «...Всею образованной и мыслящей России, дорог писатель, страстно ненавидевший произвол и страстно ждавший народного восстания против «внутренних турок» — против самодержавного правительства» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 5. С. 370).

Во всей многогранной просветительской деятельности Добролюбова вопрос о народе и его освобождении оставался центральным. Из номера в номер на страницах «Современника» Добролюбов и Чернышевский писали о жизни народа, его настроениях, духовном облике и т. д. Как искусно использовал Добролюбов литературную критику и завуалированный стиль («эзоповский язык»), чтобы постоянно привлекать демократического читателя к проблемам народа. Он стремился выработать у него правильный взгляд на народ и его место в общественной жизни. Что же доказывает Добролюбов? Вот суть его позиции: народные массы — главная движущая сила истории; народ не сломлен и, несмотря на тяжесть крепостнического гнёта, сохранил в себе огромные нерастраченные силы; он начинает пробуждаться и способен на дружные массовые выступления. Народ по своим духовным качествам и способностям несколько не уступает другим общественным классам, а низкий уровень его образования объясняется лишь неблагоприятными общественными условиями.

Идея революционной преобразующей роли народа в истории занимала важнейшее место в теоретической концепции революционных просветителей. С ней связаны все остальные вопросы: о роли передовой интеллигенции, о просвещении народа и др. Добролюбов постоянно напоминал демократическому читателю о «деле». Этот завуалированный термин он использовал очень широко в 1859—1860 годах, когда угроза крестьянского восстания была «опасностью весьма серьёзной» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 179). В статьях «Когда же придёт настоящий день?», «Что такое обломовщина?», «Забитые люди» Добролюбов особенно часто писал об общественном «деле», призывая демократическую интеллигенцию к активному участию в борьбе за освобождение народа. В программной статье «Что такое обломовщина?» он прямо ставил вопрос о том, что России нужны новые люди, для которых забота о народном благе станет главным в их жизни. «Теперь уже настало или настанет неотлагательно время работы обществен-

ной». — отмечал он (Добролюбов Н.А. Указ. соч. Т. 4. С. 333). Призывы Добролюбова переходить к «делу», глубокая вера в то, что «новых людей» в России уже немало, оказывали большое идейное воздействие на демократические круги русского общества, так как отвечали новым настроениям, стремлению добиваться освобождения закрепощённого народа. В статье «Когда же придёт настоящий день?» революционный оптимизм Добролюбова особенно ярко проявился в его убеждённости, что в России скоро появятся собственные Инсаровы. Революционный призыв к действию становится лейтмотивом статьи. После долгих цензурных мытарств статья с большими цензурными изъятиями, наконец, появилась в «Современнике» и была восторженно встречена молодёжью.

Конечной целью всей деятельности Чернышевского и Добролюбова по революционному просвещению общества была народная революция. Подготовка её в России, где уровень общественного сознания широких масс народа был очень низок, требовала большой предварительной работы. Главную роль в подготовке народа к революции должна была выполнить новая разночинная интеллигенция. В условиях, когда недремлющее око цензуры бдительно следило за каждым шагом журнала, Чернышевский и Добролюбов сумели превратить «Современник» в орган революционного просветительства, где всё было подчинено главной цели — активизации борьбы демократической интеллигенции за свободу народа. В письме к сотруднику журнала писателю С.Т.Славутиному (март 1860 г.) Добролюбов так изложил свой план: «Современная путаница не может быть разрешена иначе, как самобытным воздействием народной жизни. Чтобы возбудить это воздействие хоть в той части общества, которая доступна нашему влиянию, мы должны действовать не усыпляющим, а совсем противным образом. Нам следует группировать факты русской жизни, требующие поправок и улучшений, надо вызывать читателей на внимание к тому, что их окружает, надо колоть глаза всякими мерзостями, преследовать, мучить, не давать отдыху — для того чтобы противно стало читателю всё это богатство грязи и чтобы он, задетый наконец за живое, вскочил с азартом и вымолвил: «Да что же, дескать, это наконец за каторга! Лучше уж пропадай моя душонка, а жить в этом омуте не хочу больше!» (Добролюбов Н.А. Указ. соч. Т. 9. С. 408). Именно в таком воспитании общества видел Добролюбов свою главную задачу: «Вот чего надобно добиться и вот чем объясняются и тон критик моих и политические статьи «Современника» и «Свистка» (ярко обличительное приложение к журналу «Современник». — И.К.) (там же).

Добролюбов разделял свойственные революционным просветителям 60-х годов иллюзии — верил, что с уничтожением крепостничества в России установятся новые отношения социальной справедливости. Революционер-демократ мечтал о создании таких общественных условий, при которых ушли бы в прошлое нужда и материальные лишения народа. Он развенчивал буржуазное общество на Западе с его мнимым равенством и мнимыми общественными свободами и показывал, что эти «свободы» «не гарантируют

спокойствие и довольство пролетария» (Добролюбов Н.А. Указ. соч. Т. 4. С. 460). Критикуя капиталистические порядки, мыслитель подводил читателя к выводу, что только социализм может принести настоящую свободу и благосостояние народу. «...Добролюбов по поводу того или другого романа или драмы, — пояснял А.В.Луначарский, — развёртывал с ослепительным остроумием и огромной убедительностью целые трактаты, полные социалистической пропаганды» (Луначарский А.В. Собр. соч. В 8-ти. Т. 7. — М., 1967. С. 203). Несмотря на то, что социализм Добролюбова был утопическим, пропаганда идей социализма в демократических кругах имела большое значение для воспитания демократической интеллигенции.

«Революционеры 61-го года, — разъяснял В.И.Ленин, — остались одиночками и потерпели, по-видимому, полное поражение. На деле именно они были великими деятелями той эпохи, и чем дальше мы отходим от неё, тем яснее нам их величие, тем очевиднее мизерность, убожество тогдашних либеральных реформистов» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 179).

**И.Н.КОВАЛЁВА,**  
**к. и. н., доцент.**

**Н.А.Добролюбов. Из статьи «Народное дело» // Собр. соч. — М., Л. 1962. Т. 5. С. 249—250.**

«Нет такой вещи, которую бы можно было гнуть и тянуть бесконечно: дойдя до известного предела, она непременно изломится или оборвётся. Так точно нет на свете человека и нет общества, которого нельзя было бы вывести из терпения. Вечной апатии нельзя предположить в существе живущем; за летаргиею должна следовать или смерть, или пробуждение к деятельной жизни. Следовательно, ежели правда, что наш народ совершенно равнодушен к общественным делам, то из этого вытекает вопрос: нужно ли считать это признаком близкой смерти нации или нужно ждать скорого пробуждения? Пессимисты готовы, пожалуй, осудить на медленную смерть целое племя славянское; но, по нашему глубокому убеждению, — они крайне несправедливы. Их обманывает временная летаргия, и они не хотят видеть признаков жизненности, по временам обнаруживающихся в нашем народе. А между тем существование этих признаков не только подтверждается внимательными наблюдениями, но даже оправдывается некоторыми соображениями а priori. Говоря о народе, у нас сожалеют обыкновенно о том, что к нему почти не проникают лучи просвещения и что он поэтому не имеет средств возвысить себя нравственно, сознать права личности, приготовить себя к гражданской деятельности и пр. Сожаления эти очень благородны и даже основательны; но они вовсе не дают нам права махнуть рукой на народные массы и отчаться в их дальнейшей участи. Не одно скромное ученье, под руководством опытных наставников, не одна литература, всегда более или менее фразистая,

ведёт народ к нравственному развитию и к самостоятельным улучшениям материального быта. Есть другой путь — путь жизненных фактов, никогда не пропадающих бесследно, но всегда влекущих событие за событием, неизбежно, неотвратимо. Факты жизни не пропускают никого мимо; они действуют и на безграмотного крестьянского парня и на оупевшего от фухтелей\* кантониста\*\*, как действуют на студента университета. Холод и голод, отсутствие законных гарантий в жизни, нарушение первых начал справедливости в отношении к личности человека — всегда действуют несравненно возбудительнее, нежели самые громкие и высокие фразы о правде и чести. Точно так и наоборот: материальное довольство и полное признание всех нравственных прав человека успокаивает его несравненно более, нежели все глубокомысленные внушения о кротости и благодушном терпении. Поэтому если розовое настроение духа, развивающееся в богатом лежебоке, мы не можем принять за доказательство того, что и для рабочего бедняка очень весело жить на свете, так отсюда вовсе не следует, чтобы и в противном случае нельзя было сделать заключения обратного. Напротив, если богатый и свободный от дел человек жалуется на то, что тяжело жить на свете, то из этого именно можно заключить, что бедному труженику ещё тяжелее, хотя он, может быть, и не умеет так красноречиво изобразить свои страдания, по недостатку образованности. Образованность именно ведёт к большей или меньшей ясности сознания и затем — к умению формулировать то, что сознаётся... Но и неформулированное страдание — всё-таки страдание. Пусть оно таится, пусть не принимает определённого выражения, это не должно обманывать нас: есть предел, за которым оно может ярко обозначиться, и тогда без всяких книг, без всяких отвлечённых соображений, не говоря никаких фраз, даже не принимая особого имени для себя, оно проявится на самом деле. Действительный факт, отразившись в практической жизни деятельного, рабочего человека, породит тоже действительный факт, тогда как книжные теории и предположения образованных людей, может быть, так и останутся только теоретическими предположениями».

**Н.А.Добролюбов. Из статьи «Благонамеренность и деятельность» // Собр. соч. — М., Л. 1963. Т. 6. С. 210.**

«Каким-то странным случаем дело повернулось у нас на общественные вопросы, и вот мы двадцать лет читали повести и романы, в которых воспевалась **платоническая любовь к общественной деятельности**, платонический либерализм и благородство. Над этим новым платонизмом тоже про-

---

\* Наказание фухтелями, представлявшее удар по спине плашмя обнажённым клинком шпаги, сабли, тесака или палаша. — *Ред.*

\*\* Кантонист — солдатский сын, прикрепленный со дня рождения к военному ведомству и подготовлявшийся к несению солдатской службы в особой низшей военной школе (в России в первой половине XIX в.). — *Ред.*

ливали слёзы и задумывались; но пора очнуться от этого. Если платонизм в женской любви смешон, то в тысячу раз смешнее платонизм в любви к родине, народу, к правде и пр. Мы надеемся, что слова наши не покажутся никому странными и непонятными: в то время, когда всё проникнуто стремлением к положительности и реализму, можно ожидать одобрения мысли о том, что платоническая, бездеятельная, плаксивая и отвлечённая любовь к общему делу никуда не годится. Можно, кажется, надеяться и на то, что наши будущие талантливые повествователи дадут нам героев с более здоровым содержанием и деятельным характером, нежели все платонические любовники либерализма, являвшиеся в повестях школы, господствовавшей до сих пор».

**Н.А.Добролюбов. Из статьи «Русская цивилизация. Статья первая» // Собр. соч. — М., Л. 1958. Т. 3. С. 260—265.**

«...Патриотизм в своём чистом смысле, как одно из видовых проявлений любви человека к человечеству, вполне естественен и законен...

В первом своём проявлении патриотизм даже и не имеет другой формы, кроме пристрастия к полям, холмам родным, златым играм первых лет и пр. Но довольно скоро он формируется более определённым образом, заключая в себе все понятия исторические и гражданственные, какие только успевают приобрести ребёнок... Но человек, нормальным образом развивающийся, не может остановиться и на этой степени выражения патриотизма. Он сознаёт, что его чувства к родине, при всей своей силе и живости, не имеют ещё той разумной ясности, которая даётся только изучением дела в связи со всеми однородными явлениями. Таким образом, от идеи своего народа и государства человек, не останавливающийся в своём развитии, возвышается посредством изучения чужих народностей до идеи народа и государства вообще и, наконец, постигает отвлечённую идею человечества, так что в каждом человеке, представляющемся ему, видит прежде всего человека, а не немца, поляка, жида, русского и пр. ... Но из этого теоретического равнодушия и безразличия к землячеству вовсе не нужно заключать, чтобы высшее развитие человека делало его неспособным к патриотизму. Напротив, оно только и может сделать человека настоящим, действительным патриотом, — и вот каким образом.

Получив понятие об общем, то есть о постоянных законах, по которым идёт история народов, расширив своё мирозерцание до понимания общих нужд и потребностей человечества, образованный человек чувствует непереносимое желание перенести свои теоретические взгляды и убеждения в сферу практической деятельности. Но круг деятельности человека, равно как и его силы и самые желания, не могут простираться на весь мир одинаково, и потому он должен избрать себе какой-нибудь частный, ограниченный круг и в нём прилагать свои общие убеждения. Этот круг всего скорее, всего естественнее будет — отечество... Мы более сочувствуем своему отечеству, потому что более знаем его нужды, лучше можем судить о его положении, сильнее связаны с ним воспоминаниями общих интересов и стремлений и,

наконец, — чувствуем себя более способными быть полезными для него, нежели для другой страны. Таким образом, в человеке порядочном патриотизм есть не что иное, как желание трудиться на пользу своей страны, и происходит не от чего другого, как от желания делать добро, — сколько возможно больше и сколько возможно лучше... Патриотизм живой, деятельный именно и отличается тем, что он исключает всякую международную вражду, и человек, одушевлённый таким патриотизмом, готов трудиться для всего человечества, если только может быть ему полезен. Ограничение своей деятельности в пределах своей страны является у него вследствие сознания, что здесь именно его настоящее место, на котором он может быть наиболее полезен. Оттого-то настоящий патриот терпеть не может хвастливых и восторженных восклицаний о своём народе, оттого-то он смотрит презрительно на тех, которые стараются определить грани разъединения между племенами».

**Н.А.Добролюбов. Из статьи «Русская цивилизация. Статья вторая» // Собр. соч. — М., Л. 1958. Т. 3. С. 314—316.**

«...Конечно, борьба аристократии с демократией составляет всё содержание истории; но мы слишком бы плохо её поняли, если бы вздумали ограничить её одними генеалогическими интересами. В основании этой борьбы всегда скрывалось другое обстоятельство, гораздо более существенное, нежели отвлечённые теории о породе и о наследственном различии крови в людях благородных и неблагородных. Массы народные всегда чувствовали, хотя и смутно и как бы инстинктивно, то, что находится теперь в сознании людей образованных и порядочных. В глазах истинно образованного человека нет аристократов и демократов, нет бояр и смердов, браминов и парий\*, а есть только **люди трудящиеся и дармоеды**. Уничтожение дармоедов и возвеличение труда — вот постоянная тенденция истории. По степени большего или меньшего уважения к труду и по умению оценивать труд более или менее соответственно его истинной ценности — можно узнать степень цивилизации народа... В новой истории совершалось признание всякого труда. Но до сих пор ни одна страна ещё не достигла до умения правильно оценивать труд вполне соответственно его полезности... Дармоедство теперь прячется, правда, под покровом капитала и разных коммерческих предприятий, но тем не менее оно существует везде, эксплуатируя и придавливая бедных тружеников, которых труд не оценивается с достаточной справедливостью... Оттого-то, отвергнув и заклеивши грабёж под его собственным именем, новые народы всё-таки не могут ещё распознавать того же самого грабёжа, когда он скрывается дармоедами под различными вымышленными именами».

**Н.А.Добролюбов. Из статьи «От Москвы до Лейпцига» // Собр. соч. — М., Л. 1962. Т. 5. С. 466.**

---

\* *Брамины* — высшая каста индуистского общества. *Парии* — одна из неприкасаемых каст на юге Индии. — *Ред.*

«...Ни гласность, ни образованность, ни общественное мнение в Западной Европе не гарантируют спокойствие и довольство пролетария, — на это нам не нужно выискивать доказательств... С развитием просвещения в эксплуатирующих классах только форма эксплуатации меняется и делается более ловкою и утончённою; но сущность всё-таки остаётся та же, пока остаётся по-прежнему возможность эксплуатации...

Нельзя и думать, что отныне в Западной Европе все недостатки и злоупотребления могли уничтожиться и все благие стремления осуществляться одною силою того общественного мнения, какое там возможно ныне по тамошней общественной организации. Так называемое **общественное** мнение в Европе далеко не есть в самом деле общественное убеждение всей нации, а есть обыкновенно (за исключением весьма редких случаев) мнение известной части общества, известного сословия или даже кружка, иногда довольно многочисленного, но всегда более или менее своекорыстного. Оттого-то оно и имеет так мало значения: с одной стороны, оно и не принимает слишком близко к сердцу те действия, даже самые произвольные и несправедливые, которые касаются низших классов народа, еще бесправных и безгласных; а с другой стороны, и сам произвол не слишком смущается неблагоприятным мнением тех, которые сами питают склонность к эксплуатации массы народной и, следовательно, имеют свой интерес в её бесправности и безгласности. Если рассмотреть дело ближе, то и окажется, что между грубым произволом и просвещённым капиталом, несмотря на их видимый разлад, существует тайный, невыговоренный союз, вследствие которого они и делают друг другу разные деликатные и трогательные уступки, и щадят друг друга, и прощают мелкие оскорбления, имея в виду одно: общими силами противостоять рабочим классам, чтобы те не вздумали потребовать своих прав...».

**Н.А.Добролюбов. Из статьи «Забитые люди» // Собр. соч. — М., Л. 1963. Т. 7. С. 246, 248, 266, 274—275.**

«Кажется бы, дело простое — думается, когда читаешь эти повести (Ф.М.Достоевского. — *Ред.*): человек родился, значит, должен жить, значит, имеет право на существование; это естественное право должно иметь и естественные условия для своего поддержания, то есть средства жизни. А так как эта потребность средств есть потребность общая, то и удовлетворение её должно быть одинаково общее, для всех, без подразделений, что вот, дескать, такие-то имеют право, а такие-то нет. Отрицать чьё-нибудь право в этом случае значит отрицать самоё право на жизнь. А если так, то, в пределах естественных условий, решительно всякий человек должен быть полным, самостоятельным человеком, и, вступая в сложные комбинации общественных отношений, вносить туда вполне свою личность и, принимаясь за соответственную работу, хотя бы и самую ничтожную, тем не менее не скрадывать, не уничтожать и не заглушать свои прямые человеческие права и требования...

Но в том-то и заслуга художника: он открывает, что слепой-то не совсем слеп; он находит в глупом-то человеке проблески самого ясного здравого смысла: в забитом, потерянном, обезличенном человеке он отыскивает и

показывает нам живые, никогда незаглушимые стремления и потребности человеческой природы, вынимает в самой глубине души запряванный протест личности против внешнего, насильственного давления и представляет его на наш суд и сочувствие...

Можно стереть человека, обратить в грязную ветошку, но всё-таки где-нибудь, в самых грязных складках этой ветошки, сохранится и чувство и мысль... Дело в том, что в человеке ничем не заглушимо чувство справедливости и правомерности; он может смотреть безмолвно на всякие неправды, может терпеть всякие обиды без ропота... но всё-таки он не может быть нечувствителен к неправде..., всё-таки в душе его больно отзывается обида и унижение, и терпению даже самого убитого и трусливого человека всегда есть предел...

Мы заметили ... общее стремление к восстановлению человеческого достоинства и полноправности во всех и каждом. Может быть, здесь уже и открывается выход из горького положения загнанных и забытых, конечно, не их собственными усилиями, но при помощи характеров, менее подвергшихся тяжести подобного положения, убивающего и гнетущего. И вот этим-то людям, имеющим в себе достаточную долю инициативы, полезно вникнуть в положение дела, полезно знать, что большая часть этих забытых, которых они считали, может быть, пропавшими и умершими нравственно, — всё-таки крепко и глубоко, хотя и затаённо даже для самих себя, хранит в себе живую душу и вечное, неисторжимое никакими муками сознание своего человеческого права на жизнь и счастье.

## **«...БЛАГОДАРНОСТЬ ЗА ДАРОВАННЫЕ НАМ ПРАВА»**

История отношений Советского государства и Русской Православной Церкви уже не одно десятилетие является предметом пристального изучения и острых политических дискуссий. В последние годы в ряде публикаций отечественных и зарубежных авторов делается попытка представить встречу И.В.Сталина с иерархами РПЦ 4 сентября 1943 года и последовавшие за этим мероприятия (восстановление патриаршества, учреждение Совета по делам РПЦ, открытие для службы многих православных храмов и т. д.) как резкий качественный поворот в церковной политике советского руководства. Не умаляя значения этих важных мер, предпринятых Советским правительством в суровые годы Великой Отечественной войны, отметим, что существенные изменения в отношении официальной власти к верующим и служителям культа в СССР произошли значительно раньше. Связаны они были со знаменательным событием в истории нашей страны.

5 декабря 1936 года на Всесоюзном Чрезвычайном VIII съезде Советов была принята новая Конституция СССР. В частности, в отличие от прежних советских конституций в ней впервые провозглашалось равноправие всех граждан, в том числе и «служителей культа». В ст. 124 новой Конституции было записано, что «в целях обеспечения за гражданами свободы совести церковь в СССР отделена от государства и школа от церкви. Свобода отправления религиозных культов и свобода антирелигиозной пропаганды признаётся за всеми гражданами». В ст. 135 провозглашалось право «всех граждан СССР, достигших 18 лет, независимо от их расовой и национальной принадлежности, **вероисповедания**, образовательного ценза, оседлости, **социального происхождения**,

---

Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) проект № 10-01-00040а.

имущественного положения и **прошлой деятельности**» участвовать в выборах депутатов и быть избранными (выделено мною. — А.К.). Таким образом, этими статьями снималось ограничение в правах, распространяемое ранее на представителей прежних эксплуататорских классов. Однако необходимо отметить, что религиозные организации в СССР разрешались только как частные объединения, не принимающие участия в общественной и политической жизни страны.

Новые положения Основного Закона Советского государства явились ярким доказательством стремления к дальнейшей демократизации советского общества. Советская Конституция возбудила надежды у многих представителей духовенства, которых называли «лишенцами», они были лишены не только гражданских прав, но и права для их детей на полное образование, а семьи священников — государственного страхования. По свидетельствам современников, некоторые православные епископы награждали священников за проведение общественного обсуждения Конституции в приходах, а митрополит Витебский даже направил с этой целью около 40 священников вглубь епархии.

О положительной реакции представителей православного духовенства на вышеуказанные положения новой Конституции также красноречиво свидетельствуют два документа из 17 фонда Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ): обращение священников Вяземской епархии к И.В.Сталину и тема лекции протоиерея А.Поспелова «Революция и Советская власть при свете веры». Оба документа являются приложением к докладной записке зав. отделом культпросветработы ЦК ВКП(б) Е.М.Тамаркина и зав. сектором культурно-клубной работы отдела культпросветработы ЦК ВКП(б) М.С.Эпштейна, направленной 15 февраля 1937 года секретарям ЦК ВКП(б) Л.М.Кагановичу и А.А.Андрееву (см. приложение 1 и 2).

**Приложение 1.**

### **Обращение духовенства Вяземской епархии к И.В.Сталину**

*Великому вождю народов, мудрому архитектору счастливой и радостной жизни, творцу самой демократической в мире Конституции Иосифу Виссарионовичу Сталину. Духовенство Вяземской епархии, во главе со своим архиепископом Павлом (ориентации Высшего церковного совета), с чувством неподдельной радости и сыновней преданности выражает Вам, мудрейший из людей, глубочайшую благодарность за дарованные нам права, изложенные в бессмертном историческом документе — ВЕЛИКОЙ СТАЛИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ.*

Мы, как и все граждане социалистического государства, видим и чувствуем в этом документе изумительные, блестящие победы, одержанные нашей замечательной страной, под Вашим гениальным руководством.

День утверждения новой Конституции для нас, доселе бесправных, явился и будет до конца нашей жизни поистине светлым днём торжества, светлым днём радости за себя и за всех людей, населяющих нашу Родину и согретых невиданной в истории человечества, Вашей отеческой заботой.

Мы искренне заверяем Вас, Иосиф Виссарионович, и Советское правительство, что во всей нашей деятельности оправдаем великое доверие, оказанное нам партией и правительством Советского Союза и всякий из нас, посягнувший прямо или косвенно на подрыв мощи нашей дорогой Родины, где так вольно дышит человек, сам себя обречёт на заслуженную кару, и такому нет и не будет места в наших рядах.

Слава Вам, Великий Зодчий человеческого счастья, на нескончаемые годы.

Пусть Ваш гений освещает путь всему человечеству!

Слава нашему Советскому Правительству

Да здравствует Великая Сталинская Конституция!

## *Приложение 2.*

### ***Тема лекции:***

### ***Революция и Советская власть при свете веры***

1. Соввласть, существующая в нашей стране с фактического согласия или признания народного, есть не только законная, но и богоустановленная власть.

2. Отношения к «властям предержащим» (высшим), заповедованные христианским учением, безусловно и полностью обязательны для верующих и в отношении к Соввласти.

3. Несправедливость утверждения, будто Библия освещает и обязывает христианскую церковь освещать и признавать только царскую власть, как единственно богоустановленную и идеальную, и потому церкви как будто бы присуще врождённое влечение именно к этой власти и одновременно ненависть ко всякой другой, а в силу этого — и не отделимое будто бы тяготение народа к царскому прошлому.

4. Ниспровержение старого строя, вследствие его внутренней неправды и несостоятельности, явилось историческою необходимостью, словом божеским предсказанною и человеческою мыслью предвиденной.

5. Наши общественные язвы-грехи, вызвавшие революцию, как кару за них, революция, как остро-заразная, так сказать, политическая эпидемия, коей присуще неудержимое стремление перебрать все страны, а счастье первой её жертвы — нашей страны, благополучно перенесшей эпидемию и в результате получившей как бы вторую молодость.

6. Божественные наставления, данные в своё время древним иудеям и израильтянам по разрушении их царств о полной и благожелательной покорности победителям, сохраняют свою полную силу и значение для нас в отношении к Соввласти.

7. Обращение с призывом к лояльности, к тем верующим, кои наиболее пострадали от революции и нового строя и потому могли затаить в себе ненависть к новой власти и строю и вместе с тем пламенную мечту о возврате царского прошлого.

8. Великие цели и задачи Соввласти и поразительные успехи её государственно-общественного строительства обуславливают полную и естественную возможность перехода от вражды и неприязни к лояльности и преданности Соввласти и совстрою со стороны наиболее пострадавших от бури совершившегося политического и социального переворота.

9. Успехи совстрою, как показатели Божия к нему благоволения, причины и основания перенесения благоволения Божия со стороны строя, носившего знамя креста и веры, на новый, сознательно заменивший, однако, то знамя знаменем звезды и неверия.

*Протоиерей Поспелов Алексей.  
Калининская область.*

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 256. Л. 42—44. Копия. Машинопись.*

**А.Ю.КОЖЕВНИКОВ,**  
*кандидат исторических наук, доцент.*

**В.А.Бударин**

## **СОЦИАЛИЗМ – НАШЕ БУДУЩЕЕ**

Повторно вышла в свет монография известного учёного, доктора экономических наук, профессора **Феликса Наумовича Клоцвога** «Социализм: Теория, опыт, перспективы» (изд. 2-е, перераб. и доп. — М.: Изд-во ЛКИ, 2008. — 200 с.). Книга имеет пояснительный подзаголовок: «Размышляя о марксизме». Это неслучайно. Автор широко известен как последовательный защитник и пропагандист экономической теории марксизма-ленинизма, неординарно, как правило, творчески решающий рассматриваемые проблемы.

Уважаемый профессор видит одну из своих главных задач в том, чтобы опровергнуть погудки лжеучёных — приспособленцев советского и нынешнего времени, будто марксизм оказался полностью несостоятельным и окончательно устарел. В отличие от фальшь-пророков и некоторых заблудших деятелей науки, растерявшихся под напором антикоммунизма, автор убеждён в противоположном. «Думается, — пишет он, — что всё произошедшее в нашей стране и в мире за последние десятилетия не только не опровергает, но, напротив, полностью подтверждает марксистско-ленинскую теорию. Марксизм-ленинизм был и остаётся единственно научной методологией познания окружающего мира. Эта методология — столбовая дорога процесса человеческого познания, и всякие попытки свернуть с неё неизбежно заводят в тупик» (С. 6).

Автор убеждён, что XXI век станет эпохой окончательного торжества социализма на Земле в результате революционной борьбы трудящихся за свои экономические и политические права. Но для этого необходимо «преодоление того страшного идейно-теоретического разброда, который царит сегодня в массовом общественном сознании» (С. 6). Успешное решение данной задачи он видит только на основе теории и методологии марксизма-ленинизма. При этом Ф.Н.Клоцвог справедливо рассматривает марксизм-ленинизм «не как набор цитат из классиков, а как теорию развивающуюся, непрерывно обогащающуюся новыми знаниями о развитии природы и общества, новыми фактами реальной действительности» (С. 6—7). Поэтому

---

**БУДАРИН ВИКТОР АНТОНОВИЧ**, кандидат экономических наук, доцент,  
Заслуженный работник культуры РСФСР.

сама жизнь, по его мнению, настоятельно требует внесения в марксистско-ленинскую теорию социализма новых положений и выводов.

Таковы важнейшие моменты авторского подхода, которым он следует на протяжении всей книги. На мой взгляд, не все его суждения бесспорны. Но в любом случае они заслуживают внимания и рассмотрения.

**Основные противоречия эпохи.** Работа открывается главой, освещающей данную проблему. В ней рассматривается состояние современной мировой цивилизации, её главные конфликты, пути их разрешения. Эта начальная, довольно краткая, записка книги весьма важна. Она обосновывает неизбежность крушения мировой капиталистической системы и историческую необходимость перехода к социализму. В целом автор успешно справляется со своей задачей. Им даётся обобщённая характеристика сущности капитализма, его исторических достижений, перерастания в стадию империализма, возникновения и развития общего кризиса капиталистической системы. Профессор акцентирует внимание читателя на основных конфликтах современного мира. На последнем моменте остановимся несколько подробнее. Всего в книге упоминается шесть конфликтов в качестве основных.

Первым и ключевым конфликтом автор справедливо считает противоречие между общественным характером труда (правильнее было бы сказать «производства». — В.Б.) и частным характером присвоения его результатов. В книге подчёркивается классовая сущность данной коллизии. «Именно частновладельческое присвоение, — отмечает Ф.Н.Клоцвог, — является глубокой причиной нарастающего в мире неравенства. При этом неравенство внутри стран и неравенство между странами — это органически взаимосвязанные процессы. Развитые капиталистические страны постарались ослабить внутреннее неравенство за счёт усиления неэквивалентных отношений с другими странами мира. В результате классовое противоречие воплотилось в противостояние развитых капиталистических стран и стран остального мира» (С. 16). Сохранение и господство частной собственности на большей части планеты стало сегодня главным тормозом человеческого прогресса, заключает автор. Остальные из числа названных важнейшими конфликтов являются, по существу, производными от первого.

Таково «нарастающее несоответствие между непрерывно растущим потреблением человеческого общества и реально имеющимися мировыми ресурсами» (С. 17). Нельзя не согласиться с автором относительно того, что истощение многих необходимых современной промышленности ресурсов на фоне «сверхпотребления» развитых (империалистических) стран, где огромную долю занимает удовлетворение неумеренных потребностей паразитических классов, где сверхвелики расходы на конкуренцию и рекламу, на содержание силовых структур, подчёркивают нерациональность капиталистических порядков и системы в целом, обуславливают необходимость их замены новым общественным строем.

Не вызывают сомнения и рассуждения профессора о нарастающем противоречии «между научно-техническим прогрессом и духовно-нравственным

развитием общества» (с. 18). Вне всякого сомнения, буржуазное использование научно-технического прогресса ведёт, как и во времена К.Маркса, к превращению работника в придаток машины. Дело нисколько не меняется от того, что некогда такой машиной был ткацкий или токарный станок, а ныне на первое место всё более выдвигается техника, управляемая с помощью компьютера.

Беспорен и конфликт личности и общества (см.: С. 21). Господствующая в капиталистическом мире идеология индивидуализма, объявляя свободой личности свободу от обязанностей перед обществом, провозглашая «право силы», право на эксплуатацию чужого труда, заводит человечество в тупик. Ф.Н.Клоцвог отстаивает единственную привилегию сильного — отдавать обществу значительно больше других. Данное требование он особо относит к представителям творческого труда. Это, разумеется, совершенно справедливо.

Однако аргументация вызывает возражения. Автор утверждает: «Интеллектуальный труд не может редуцироваться, приводиться к простому физическому труду. Поэтому говорить об эквивалентном возмещении интеллектуального, творческого труда просто бессмысленно» (С. 21). Прежде всего, отметим, что редукция (т. е. сведение сложного труда к простому) — явление относительное. В частности, процесс редуцирования в огромной мере определяется характером господствующего общественно-экономического строя, существенными особенностями собственности на средства производства, обуславливающими существование или принципиальное отрицание эксплуатации человека человеком. Поэтому не случайно многие представители творческого труда при капитализме могут стать миллионерами и даже миллиардерами, а при социализме, отдавая обществу многократно (подчас тысячекратно) больше других, они имеют несколько более высокие доходы, обеспечивающие разумные потребности, исключая «сверхпотребление», превращение их в рантье, стригущих купоны.

Профессор выдвигает также положение, что «противоречие между интернационализацией (глобализацией) общественной жизни и ростом национализма в современном мире обострилось до предела и содержит в себе серьёзную опасность». Он пишет: «Обостряющаяся борьба транснациональных корпораций за мировые ресурсы сопровождается подавлением национальной самобытности и национальной культуры, что вызывает естественную ответную реакцию» (С. 19). Автор подчёркивает, что «уродливым проявлением капиталистической глобализации является рост международного терроризма» (С. 20).

Данные тезисы представляет собою не вполне точное переложение давно известного в теории марксизма-ленинизма противоречия между системой империалистических государств и его «банановой» (колониально-сырьевой) периферией. Как известно, после крушения колониальной системы в её классическом виде в результате разгрома фашизма во Второй мировой войне колониализм не только не умер, но сохранился, приняв внешне новые, более «цивилизованные» формы. Это обстоятельство обуславливает непрерыв-

но растущее и крепнущее национально-освободительное движение. И оно отнюдь не сводится к борьбе за национальную самобытность в сфере культуры и уж тем более к проблеме международного терроризма. Речь идёт прежде всего об уничтожении ненавистного колониального ярма и колониального грабежа, об экономической независимости, о политическом суверенитете. Жаль, что при характеристике данного противоречия это обстоятельство осталось за пределами внимания автора.

В непосредственной близости к рассмотренному вопросу стоит и включение Ф.Н.Клоцовой в число основных противоречий современного мира конфликта «между религиозным фундаментализмом и научным материалистическим мировоззрением» (С. 20). В усилении религиозности во всем мире, в том числе религиозности исламской, он не без оснований усматривает падение роли научного знания, распространение всякого рода мракобесия, усиление вмешательства религиозных институтов в дела государства и светского образования, в дела армии и других силовых структур. Все эти негативные моменты, безусловно, имеют место. Но существует и иная, не менее существенная, сторона дела. Из далекой истории и современных событий хорошо известно, что освободительная борьба классов и целых народов за свои экономические и социальные права нередко приобретает религиозную оболочку. Таким было буржуазное движение протестантизма в средневековой Европе. А, к примеру, в XX веке свержение векового английского владычества в Иране приняло форму исламской революции. И сегодня мусульманские институты в этой стране поддерживают прогрессивные позиции Ахмадинежада. Как видим, одностороннюю оценку современного клерикализма вряд ли можно считать правильной.

В заключение вопроса о рассмотрении основных конфликтов современного мира нельзя не упрекнуть автора в том, что им упущены из виду и никак не охарактеризованы антагонистические противоречия между странами так называемого золотого миллиарда, то есть между империалистическими державами. Данные противоречия не только не исчезли сегодня, но сильно обострились после разрушения социализма в СССР и восточноевропейских странах.

Нельзя не сказать и ещё об одном, на мой взгляд, упущении Ф.Н.Клоцовой. Среди современных разладов мирового сообщества им не названо противоречие между империализмом и реальным социализмом. По сравнению с основным периодом XX века данное противоречие, разумеется, существенно видоизменилось. Роль, скажем, КНР как ведущей социалистической державы сегодня во многом иная, нежели роль СССР до его разрушения. Однако само по себе указанное противоречие сохраняет свою силу и не может быть проигнорировано.

**Социализм как система.** Много места уделено в книге размышлениям о собственно социалистической системе, её аналитическому исследованию. Несомненное достоинство работы состоит в том, что в соответствии с марксистско-ленинской методологией автор подходит к социализму как к соци-

ально-экономической формации, возникающей в результате общественно исторического процесса. «Глубокое понимание исторических процессов может дать, — по убеждению автора, — только формационный подход, рассматривающий историю как последовательно меняющуюся систему общественных отношений людей под воздействием развития производительных сил человеческого общества» (С. 28). В связи с этим он категорически отвергает взгляд на историю с позиций смены различных цивилизаций по этнокультурному признаку, поскольку он не отражает главную суть, определяющие факторы общественных процессов.

При этом в соответствии с концепцией, некогда выдвинутой учёными-марксистами Германской Демократической Республики, автор не рассматривает социализм как первую фазу коммунизма. Он убеждён в том, что социалистическое общество составляет самостоятельную формационную ступень в прогрессе человечества. На мой взгляд, данный подход имеет право на существование. К тому же он ничуть не мешает анализу ранее существовавшего и ныне сохраняющегося реального социализма, равно как и рассмотрению перспектив его развития. Однако же такое понимание должно быть не просто заявлено, но и, хотя бы кратко, теоретически обосновано. Без этого озвученная позиция звучит декларативно и не совсем убедительно.

Отличительные черты производительных сил социализма, опирающихся на общественную собственность на средства производства, Ф.Н.Клоцвог видит не просто в высоком уровне концентрации, электрификации, механизации, автоматизации, химизации производства. Эти качественные характеристики мы наблюдаем и в современном капитализме. Социализму, помимо этого, присуще формирование общенациональных технических систем: энергетических, транспортных, коммуникационных, информационных. Такие отраслевые и межотраслевые системы на плановой основе образуют единый народнохозяйственный комплекс. На мой взгляд, выделение данного обстоятельства на первый план имеет важное значение. Оно выявляет одно из принципиальных отличий социализма от капитализма, где энергетика, транспорт, коммуникационное и информационное обслуживание раздроблены между конкурирующими компаниями, что решительно препятствует созданию технических систем национального масштаба, а тем более, формированию единого народнохозяйственного комплекса. Благодаря этому, исторически сложившийся социализм в СССР и других странах, имея первоначально материально-техническую базу, уступающую развитым капиталистическим странам, вырвался на самые передовые технические позиции. Советский Союз за какие-нибудь десять лет прошёл путь, на который Запад потратил добрые 100 лет.

Вместе с тем производительные силы реально существовавшего и ныне сохраняющегося социализма, отмечает автор, не успели превратиться в ту высокую форму, которую В.И.Ленин называл «единой конторой, единой фабрикой». В условиях единого народнохозяйственного комплекса сохраняется относительная техническая обособленность отдельных предприятий.

Преодоление такого состояния, по мнению профессора, возможно лишь на стадии коммунизма в результате «технического сращивания предприятий». Итоговым следствием такого процесса станет перерастание единого народно-хозяйственного комплекса в нечто более высокое и совершенное. Это нечто Ф.Н.Клоцвог называет «единым технико-технологическим комплексом», вводя, таким образом, в оборот новое научное понятие (см.: С. 38). Это, безусловно, законное право автора. Вопрос лишь в том, насколько точно оно отражает существо дела. На мой взгляд, недостаток определения предлагаемой категории в том, что оно сводит весьма сложный многосторонний процесс всего лишь к технико-технологическим проблемам, не учитывает проблем экономических и социальных. Думается, что правильнее было бы вести речь о едином технико-технологическом и социально-экономическом комплексе.

Если же возвратиться от далёких перспектив коммунизма к дням недавнего прошлого, придётся заметить в свете сказанного, что преимущества плановой организации производительных сил спасло страну в суровые военные годы. Производственный потенциал СССР технически не превосходил возможности гитлеровской Германии и оккупированной ею Европы, а уступал им. Однако примерно к середине Великой Отечественной войны Советский Союз производил больше вооружений и более высокого качества, что и стало важнейшим фактором Победы. К сожалению, это великое преимущество социализма в дальнейшем было использовано не лучшим образом партийным и государственным руководством. И что мы имеем сегодня в стране возрождённого капитализма? Не только разваленный народнохозяйственный комплекс, но и разрушенные отраслевые и межотраслевые технические системы, упадок промышленного производства, полную неконкурентоспособность российской промышленности на внешнем и внутреннем рынках.

Автор справедливо подчёркивает, что господство общественной собственности создаёт принципиально новую ориентацию производства при социализме. «Непосредственной целью производства, — указывается в работе, — становится не получение прибавочного продукта и прибыли, как при капитализме, а удовлетворение материальных и духовных потребностей общества. Распределение по капиталу, играющее определяющую роль при капитализме, уступает место распределению по количеству, качеству и эффективности труда» (С. 29). В СССР жизненный уровень народа неуклонно повышался, как путём роста заработной платы, так и особенно с помощью растущих из года в год фондов общественного потребления.

Иное дело в наше время. Возрождённая победившей контрреволюцией алчная погоня за прибылью стала во главу угла распределения общественного продукта. Возродились эксплуатация человека человеком, массовая безработица, нищета широких народных масс. И всё это на фоне жирующих олигархов, хищнически эксплуатирующих жульнически доставшееся им народное достояние, переводящих миллиардные прибыли в заграничные банки и фирмы, расходуемых их на приобретение роскошных вилл и яхт, либо прожигающих их в разного рода куршавелях.

Следует обратить внимание читателя и на такую особенность производительных сил социализма, отмечаемую в книге, как принципиальное повышение роли творческого интеллектуального труда в процессе производства. Данный вид труда ещё не становится главной определяющей формой. Это возможно только при коммунизме. Но качественное возрастание творческого характера труда имеет место уже при социализме.

Благодаря общественной собственности, работники, особенно их передовая часть, осознают общественную значимость личного труда. И всякий, кто способен объективно видеть советскую эпоху не могут не оценить её достижения в сфере образования народа, успешную работу учёных, инженеров, рабочих высшей квалификации в создании новой техники, в историческом прорыве в космические дали. Всё это особенно заметно на фоне всеобщего развала сферы науки и образования в наше злополучное время. Несколько миллионов детей не посещают школу, некоторые призывники приходят на военную службу, не умея читать и писать, средства массовой информации переполнены сообщениями о закрытии школ, вузов, конструкторских бюро, научно-исследовательских институтов.

**Социалистическая собственность.** Интерес представляют взгляды автора на социалистическую собственность. Он считает, что основной её формой является собственность общенародная. В сравнении учебниками и монографиями советских времен, когда общенародная и государственная собственность отождествлялись, в такой постановке вопроса не было бы ничего нового, если бы не само толкование данного понятия. Но, прежде всего, вызывает несогласие трактовка автором государственной собственности. Поскольку государственная собственность, отмечает он, имеет место в современном капитализме, а также существовала и в античную эпоху, данное понятие «ни о чем не говорит» (см.: С. 48). Иными словами, по своей сути оно бессодержательно и к социализму фактически неприменимо. Но вслед за этим профессор, противореча самому себе, констатирует, что существуют такие вполне содержательные понятия, как «буржуазная государственная собственность» и «собственность рабовладельческого государства». На этом он останавливается, забывая сказать, что миру известно также такое вполне содержательное понятие как «социалистическая государственная собственность», принципиально отличная от госсобственности других формаций. И эта забывчивость не случайна. Он фактически отрицает существование государственной собственности при социализме. Но с таким ходом рассуждений трудно согласиться, он влечёт за собою нагромождение ряда искусственных построений.

Трактовка автором сущности социалистической собственности представляет собою причудливый симбиоз экономических и юридических категорий, где объективные понятия политэкономии переплетаются с правовыми, носящими обычно волевой характер, ибо право есть, как известно, хотя и опирающаяся на объективные условия, но всё-таки возведённая в закон субъективная воля господствующего класса. Ф.Н.Клоцвог полагает, будто обществу в целом принадлежит право владения средствами производства, государст-

ву — право распоряжения, а трудовому коллективу — право пользования ими. Чтобы уйти от смешения объективного с субъективным он пытается придать правовым понятиям объективный экономический смысл. Так, право владения, по его мнению, определяет при социализме верховного собственника («общество в целом»). Правом распоряжения обладает государство, принимающее стратегические решения в отношении объекта собственности. Наконец, право пользования принадлежит трудовому коллективу, присваивающему результаты функционирования такого объекта.

Данная схема, несмотря на внешнюю логичность и привлекательность, имеет ряд существенных изъянов. Главный из них, по нашему мнению, в том, что при социализме «общество в целом» не является экономическим фигурантом, не обладает экономическими функциями и не является носителем собственности. Оно лишено субъектной идентификации и никаких правовых или экономических органов не имеет. Такая идентификация возникнет лишь после отмирания государства, когда на смену ему придёт общественное самоуправление. Следовательно, общество в целом в условиях социализма не может быть ни «верховным», ни каким-либо иным собственником. В роли собственника и распорядителя выступает социалистическое государство, хотя бы уже потому, что национализация крупной частной собственности стратегического значения означает ничто иное, как передачу соответствующих средств производства в собственность именно государства. И принять их в своё лоно способен только такой властный политический институт как социалистическое государство, но отнюдь не абстрактное «общество в целом», которое не обладает необходимыми для этого полномочиями.

Всё это явственно отражается в функциях государства. И об этом совершенно правильно пишет сам автор: «Главной функцией социалистического государства становится хозяйственно-организаторская функция — стратегическое управление воспроизводственным процессом в целях наиболее полного удовлетворения текущих и перспективных потребностей общества на основе рационального использования обобществлённых средств производства» (С. 43). Добавим к этому, что социалистическое государство наряду с трудовым коллективом выступает и в роли пользователя. Оно обладает правами на определённую долю, созданного коллективом прибавочного продукта и в случае необходимости безвозмездно финансирует расширенное воспроизводство, реконструкцию предприятий и т. п. из средств централизованного дохода. И это нисколько не противоречит тому, что государство «не вмешивается в оперативно-хозяйственную деятельность трудовых коллективов, предоставляя им широкую хозяйственную самостоятельность» (С. 49—50). Словом, авторское «ноу-хау» в виде механического подключения юридических категорий к политэкономии социализма, лично у меня, вызывает большие сомнения и принципиальные возражения.

Теперь о категории «общенародная собственность», которая в советские времена, как правило, отождествлялась с государственной собственностью. Автор возражает против такого отождествления. В этом с ним нельзя не со-

гласиться, но отнюдь не потому, что она якобы достояние общества в целом, а не собственность государства.

Мне представляется, что данную категорию следует рассматривать в её генезисе.

При таком подходе на этапе раннего социализма госсобственность на средства производства представляет собою наиболее зрелый вид общественной социалистической собственности, наряду с такими менее развитыми её видами, как государственно-кооперативные, артельно-товарищеские, народно-групповые предприятия. По мере перехода к зрелой стадии социализма все эти виды общественного достояния превратятся в единую общенародную собственность. Сохраняющаяся на ранней стадии социализма частная собственность отомрёт в ходе обобществления производства. Иными словами, общенародная собственность характеризуется тем, что она едина и всеобща для всего экономического строя. На стадии раннего социализма эта ступень ещё не достигается. Поэтому говорить о господствующем положении общенародной собственности, считать её основной формой, на мой взгляд, преждевременно. Она существует пока что в эмбриональном, то есть неразвитом состоянии, принимая форму государственной собственности, которая действительно занимает господствующее положение. Для раннего социализма можно употреблять понятие «общенародная собственность», только огораживая указанные обстоятельства.

Государственное социалистическое предприятие в этих условиях обладает определённым набором экономических функций и юридических прав. Несомненно, точен Ф.Н.Клюцвог, утверждая, что в социалистическом обществе «важной формой народовластия является **самоуправление трудовых коллективов**» (С. 43). При этом вполне резонно отмежевывается от крайностей в понимании самоуправления. Он не приемлет представлений о госпредприятиях как о полностью самостоятельных товаропроизводителях, равно как и о лишённой всякой самостоятельности составной части некоей чисто технократической вертикали. Первые ведут нас в правооппортунистический капкан «рыночного социализма», вторые — загоняют в дебри леводогматического произвола.

При этом, по мнению автора, абсолютно неприемлема любая передача государственных средств производства в собственность коллективов предприятий. «Такое понимание самоуправления, — убеждён он, — лежит в основе концепции рыночного социализма. Оно практически сводит на нет общенародный характер собственности на основные средства производства. Как известно, практическая реализация такой концепции самоуправления в Социалистической Федеративной Республике Югославия показала свою несостоятельность и привела к тяжёлым экономическим и политическим последствиям» (С. 50).

Что можно сказать по этому поводу? Во-первых, к сожалению, любой оппонент вполне резонно может ответить, что и советский вариант, вполне укладывающийся в очерченные автором рамки, также не избежал тяжёлых

экономических и политических последствий. Словом, данный аргумент не работает. Во-вторых, во многих отраслях промышленности, не относящихся к числу стратегических, то есть не определяющих экономическое развитие, вполне уместно существование народных предприятий, собственниками которых способны быть трудовые коллективы. Они вполне соответствуют понятию кооперативных предприятий, которые были в Советском Союзе и относились к категории промысловой кооперации. Их Н.С.Хрущёв искусственно и крайне несвоевременно «огосударствил», включив в системы лёгкой, пищевой промышленности и торговли. Существенная ошибка была допущена и в сфере колхозной системы, где кооперативные отношения оказались в силу ряда объективных и субъективных факторов недостаточно развернуты, а самостоятельность сельскохозяйственной артели существенно ограничена. Анализ ошибок и заблуждений советского периода, а также конкретный опыт сохранившихся социалистических стран, свидетельствуют, что несостоятельна не только идея «рыночного социализма», но и идея преждевременного обобществления и огосударствления всего и вся. И вполне резонно Программа КПРФ видит социализм XXI века свободным от такого рода недостатков.

**Ступени социализма.** Сказанное подводит нас к рассмотрению вопроса о раннем социализме, который в последнем двадцатилетии получил статус одного из самых обсуждаемых в научных кругах социалистической ориентации. Выше мною неоднократно упоминалось данное состояние социалистического общества. Теперь необходимо его рассмотреть в свете анализа авторской концепции, тем более что Ф.Н.Клюцков относится к числу тех, кто активно использует идею раннего социализма применительно к советскому обществу и становлению социализма вообще. На двухстах страницах рассматриваемого издания разговор о раннем социализме мне удалось обнаружить в пяти случаях. При этом всякий раз речь, как правило, идёт о том, что руководство советского общества не сумело обеспечить переход от раннего социализма к более высокой ступени, которая якобы уже назрела, но осталась за бортом экономического и социального развития.

Приведём одно из высказываний. Автор пишет: «...По своему организационно-экономическому характеру производительные силы, сформировавшиеся в единый хозяйственный комплекс, уже адекватны новым общественным отношениям, что создаёт объективную возможность их быстрого развития. В условиях раннего социализма производительные силы и производственные отношения были взаимно адекватными. Однако дальнейшее развитие социалистического общества и дальнейший прогресс производительных сил требовал перехода к новой, более высокой ступени социалистических общественных отношений. К сожалению, такой переход своевременно не был осуществлён, что в конечном счёте стало главной внутренней причиной разрушения СССР и его общественной системы» (С. 40). В последующем данный тезис дополняется следующей фразой: «Вместо этого началась бессмысленная идеологическая трескотня о том, что якобы мы уже перешли в стадию развитого социализма» (С. 106).

Действительно, «бессмысленная идеологическая трескотня» по поводу «развитого социализма» имела место, что отражало крайне низкий уровень теоретического мышления руководителей КПСС и Советского государства 60—80 годов прошлого столетия. Всё это, бесспорно, стало одной из причин крушения социализма и общественной системы СССР. Однако, на мой взгляд, неправильно предполагать, что «главная внутренняя причина» разрушения Советского Союза сводится к тому, что не был своевременно осуществлён переход от раннего социализма к развитому. Автор же придерживается именно данной точки зрения. Он убеждён, что такой переход был в то время возможен. Но тут он явно выдает желаемое за сущее. Имелась ли объективная возможность такого перехода?

Чтобы дать строго научный ответ на такой вопрос, необходимо рассмотреть проблему объективных критериев применительно к понятиям «ранний социализм» и «развитой (полный, по В.И.Ленину. — В.Б.) социализм». Среди этих критериев одним из главных, если не самым главным, является экономический. Ф.Н.Клоцвог такой критерий выдвигает. Для него сформировавшийся единый народнохозяйственный комплекс есть признак раннего социализма, поскольку его производительные силы адекватны общественным отношениям (см.: С. 40). При этом единый комплекс по понятным причинам одновременно адекватен отношениям и «более высокой ступени социалистических общественных отношений» (там же). Иными словами, достаточно создать единый народнохозяйственный комплекс и беспрепятственный переход к развитому социализму сам по себе обеспечен.

Как видим, тут в основу положен организационно-экономический принцип функционирования производства при социализме. Это, конечно же, весьма важное обстоятельство, которое, как уже говорилось, свидетельствует об огромных преимуществах социалистического общественного строя перед буржуазным. Оно даже при более низком по сравнению с капитализмом уровне развития производительных сил позволяет достигать крупных успехов и побед. Однако данный фактор не является главным для перехода в более высокую стадию развития. Он имеет место как в раннем, так и в зрелом социализме. При этом его специфика, характер и масштабы определяются уровнем развития производительных сил. Разумеется, он оказывает обратное позитивное влияние на производительные силы, но всё же в конечном счёте эффективность социалистического народнохозяйственного комплекса определяется именно производительными силами.

Ввиду сказанного выдвинутый критерий, на мой взгляд, является спорным. Его порок в том, что он не содержит точного мерил раннего и зрелого социализма. Иными словами, он не может быть не только критерием достижения реального полного (развитого, зрелого) социализма, но и не указывает относительно точный момент, с которого начинается переход к нему. Согласно концепции Ф.Н.Клоцвога, такой переход мог быть осуществлён в советское время, но своевременно это сделано не было (см.: С. 35, 40). Отсюда-де и все беды нашего Отечества и нашего народа. Но так ли это?

Попытаемся разобраться. Но сначала придётся немного отклониться от заявленного разговора.

Дело в том, что вопреки первоначальному заявлению о соответствии на этапе раннего социализма между производительными силами и производственными отношениями (см.: С. 40), автор, спустя полсотни страниц, заявляет нечто противоположное. Он выдвигает тезис, что в СССР «конкретные формы общественных отношений, свойственные раннему социализму, исчерпали себя и начали тормозить дальнейший рост производительных сил и общественный прогресс в целом» (С. 106). В столь глобальном виде данный тезис не может считаться правильным. И в самом деле, такие коренные особенности социализма, как общественная собственность на средства производства, уничтожение эксплуатации человека человеком, изживание экономических кризисов и безработицы, внедрение общественных фондов потребления, развёртывание социалистического принципа распределения по количеству и качеству труда существуют на всём временном пространстве социализма, в том числе и на ранней его стадии. Как таковые данные «конкретные формы» устареть не могли. С автором можно согласиться лишь частично, имея в виду методы конкретного использования указанных форм.

Теперь вернёмся к заявленной теме. На мой взгляд, ранний социализм потому и называют ранним, что его производительные силы, будучи организованы и используемы принципиально иначе, нежели при капитализме, остаются по своему технико-технологическому уровню в рамках достигнутого развитыми капиталистическими странами. И в силу победы социалистической революции первоначально в странах ниже среднего экономического уровня эти производительные силы оказываются менее развитыми, чем в главном буржуазном зарубежье. Именно так было в Советском Союзе и в большинстве социалистических стран. И даже гигантский скачок СССР от отсталости к прогрессу не поднял нашу страну выше планки мировых производительных сил. Это, естественно, не проходит мимо внимания автора. И он совершенно справедливо отвергает формально-логический вывод, будто в СССР не существовало материально-технической базы социализма, а США были ближе к социалистическому строю чем наша страна. Отсюда и выдвинутый им тезис, что главной особенностью производительных сил социализма является создание единого народнохозяйственного комплекса (см.: С. 36—37).

Но Ф.Н.Клоцвог упускает из виду то обстоятельство, что материально-техническая база СССР была материально-технической базой раннего социализма. То же самое относится, как уже говорилось, и к единому народнохозяйственному комплексу. Одна из главных особенностей раннего социализма состоит в том, что он развивается на основе производительных сил, специфичных для буржуазного общества. Поэтому в случае перехода власти в руки врагов социализма они в состоянии вновь ввести частную собственность, переиначить социалистическую организацию производства на свой манер, восстановить раздробленность, расчленив хозяйственные процессы, возродить капиталистическую эксплуатацию. Иными словами, ранний социализм

не исключает возможности капиталистической реставрации, что, к сожалению, и произошло с нашим Отечеством.

Иное дело производительные силы полного социализма. По своему характеру и уровню они не могут допускать ни малейшей возможности использования их буржуазией или преобразования на капиталистический лад. Производительные силы зрелого социализма должны полностью исключить возможность капиталистической реставрации. Аналогичные факты истории известны. Так, когда капитализм создал индустриальное производство, машинную технику, первоначально снабжённую паровым двигателем, возврат к феодальному средневековью стал невозможен. Такие производительные силы ни один сюзерен и ни один его верноподданный использовать были не в состоянии. С этого момента началась эра зрелого капитализма. И чем более он укреплялся, тем очевиднее становился факт невозможности реставрации феодализма. Существует единая закономерность, открытая К.Марксом, состоящая в том, что всякое развитое общество создает только лишь ему одному присущие производительные силы, неподвластные предыдущим общественно-экономическим формациям. Соответственно, при социализме в его зрелом виде вслед за индустриальными средствами производства, порождёнными буржуазными отношениями, будет создана постиндустриальная материально-техническая база. В своём развитом виде она будет недоступна для частновладельческого использования и возможность реставрации капитализма будет полностью исключена. Постиндустриальные средства производства зарождаются уже сегодня, но их зрелое состояние, очевидно, принадлежит относительно отдалённому будущему.

Исходя из такого понимания проблемы, можно утверждать, что непосредственный переход к развитому социализму в Советском Союзе вплоть до начала 90-х годов XX столетия был ещё невозможен. Мы не располагали для этого необходимым уровнем производительных сил, фактически не вышли из стадии индустриального развития, то есть находились на незавершённой ступени раннего социализма. И полагать, что можно произвольно миновать не пройденный до конца этап некорректно как с точки зрения теории, так и практического строительства нового общества. Задача состояла не в том, чтобы «проскочить» в полный социализм, а том, чтобы, совершенствуя материально-техническую базу, единый хозяйственный комплекс, социалистические производственные отношения, ускоренно завершить этап раннего социализма, а затем приступить к строительству зрелого социалистического общества, производительные силы которого недоступны для капитализма.

Столь же спорны рекомендации в книге относительно будущего современной России. Ф.Н.Клоцвог пишет: «Преодоление нынешнего кризиса возможно лишь при условии поворота общественно-политического курса на путь социалистического возрождения, на дальнейшее социалистическое развитие страны». Это заявление, естественно, не вызывает никаких возражений. Но следующий тезис, с нашей точки зрения, сомнителен: «Речь идёт не о возврате к прежним формам общественных отношений, свойственных раннему

социализму, а о переходе к новой ступени социалистического развития, к новым формам народовластия, общественной собственности, новым формам и методам планового управления экономикой» (С. 35). Автор и тут предлагает перескочить через не пройденный этап и с ходу «вписаться» в развитой социализм (ибо после раннего социализма «новой ступенью» является именно зрелое социалистическое общество).

Однако сегодняшнее состояние производительных сил РФ, превращённой в топливно-сырьевой придаток стран «золотого миллиарда», весьма плачевно. Она отброшена на 50—100 лет назад по сравнению с концом 80-х годов истекшего столетия. И при таких обстоятельствах профессор полагает возможным не начинать в будущем первоначально с раннего социализма, а сразу «перемахнуть» в «новую ступень». Такие пропагандистские обещания, даваемые от имени российского коммунистического движения, неосновательны и, на мой взгляд, даже вредны. Они создают беспочвенные, неоправданные левацкие иллюзии у части коммунистов и в глубинных слоях народа. Марксистско-ленинская идеология и популизм не совместимы друг с другом.

В завершение рассматриваемой темы напомним, что учёные-марксисты, экономисты и философы, давно уже бьются над проблемой выявления основного противоречия социализма. Такую попытку делает и Ф.Н.Клоцвог. Она представляется мне плодотворной, хотя и нуждающейся в уточнениях. Приведем её: «Противоречие между господством общенародной собственности на средства производства и относительной самостоятельностью общенародных предприятий, образующих единый народнохозяйственный комплекс, является **основным противоречием социализма**» (С. 46). Однако, как уже говорилось, ни в Советском Союзе в прошлом, ни в современных социалистических странах, не достигнуто господство общенародной собственности, поскольку она не может в зрелом виде сложиться в рамках раннего социализма. Соответственно, высшей формой организации производства здесь являются государственные предприятия. Помимо этого, в условиях раннего социализма в городе и на селе существуют предприятия кооперативные, приусадебные хозяйства колхозников и рабочих совхозов, мелкие артели (временные и постоянные), заметное распространение имеет индивидуальная трудовая деятельность. С учётом данного обстоятельства правильнее было бы считать, что определение Ф.Н.Клоцвога, скорее, относится к развитому социализму. Для этого этапа данную формулу, видимо, можно считать близкой к истине. В ней привлекает то, что попытку выявления основного противоречия социализма автор связывает с той формой собственности, которая выражает главную сущность зрелого общества.

Что же касается раннего социализма, то здесь, пожалуй, уместнее вести речь о противоречии между государственной собственностью, как зародышем общенародной собственности, и преобразующимися во взаимодействии с ней кооперативной и другими формами. Данное противоречие разрешится в результате создания единой общенародной собственности. При

этом именно многообразные преобразования госсобственности, как зародыша собственности общенародной, её развитие и совершенствование отражают общий прогресс раннего социалистического общества в целом, генезис кооперативных и частных форм собственности, полное утверждение единых развитых форм общенародной собственности на средства производства при переходе в стадию зрелого социализма. Несомненно, при вступлении в эту стадию возникнет возможность окончательного научного определения основного противоречия социалистического общества.

Как видим, у Ф.Н.Клоцвога отсутствуют чёткие критерии деления стадий социализма на раннюю и зрелую. В результате многие свойства развитого социалистического общества переносятся на начальную ступень социализма. В частности, это относится к понятию «общенародная собственность». Так, автор полагает, что «сегодня актуальны не схоластические споры: допустима или не допустима частная собственность при социализме, а глубокое исследование природы и конкретных форм реализации основной формы социалистической собственности — общенародной». И далее добавлено: «Принципиальной ошибкой нашей прежней политэкономии было отождествление общенародной и государственной собственности» (С. 48).

Несомненно, когда будет достигнута стадия развитого социализма, глубокое исследование и совершенствование общенародной собственности выйдет на первое место. Но сегодня нам важно знать, что делать, перейдя от капитализма к раннему социализму. На данный вопрос Ф.Н.Клоцвог не отвечает, поскольку этот этап движения им в будущем фактически отвергается. В результате такого подхода на начальной ступени социализма искусственно сужаются задачи преобразовательской деятельности. Всё сводится к одному лишь совершенствованию ещё окончательно не вызревшей общенародной собственности. Государственной же социалистической собственностью, которую автор с порога отмечает, заниматься вообще ни к чему. Принижается и значение кооперативных и «смешанных» государственно-артельных предприятий, которым придавал огромное значение В.И. Ленин и которые в практике социалистических преобразований доказали свою позитивную роль.

Наконец, ещё один важный момент. Для автора полностью исключена при социализме двухуровневая экономика, предусматриваемая программными документами КПРФ. То обстоятельство, что в таком варианте экономического строя важное место будет занимать мелкий и средний бизнес для него никакой не факт. Профессор забывает о том, что сегодня в сфере мелкого и среднего бизнеса занята вместе с членами семей почти четверть всего населения РФ. И это не случайно. Вопреки нашим прежним представлениям, на базе индустриального производства не достигается полный охват всех хозяйственных сфер крупными и крупнейшими предприятиями. Остаются ниши, где крупное производство нерентабельно. Именно сюда и внедряется мелкий и средний предприниматель. По мнению же Ф.Н.Клоцвога, «мелкое товарное производство не играло и сейчас не играет сколько-нибудь серъ-

ёзной роли» (С. 89). Тем самым фактически отрицается в условиях раннего социализма значимость мелкого и среднего частного предпринимательства как нечто несущественное, на что и внимания-то обращать не стоит. Подобная «рекомендация» уводит нас далеко назад к плехановским взглядам на мелкого товаропроизводителя, как на «сплошную реакционную массу». Такая «ориентация» лишает рабочий класс одного из союзников, толкает представителей мелкого и среднего бизнеса в объятия олигархата и коррумпированного чиновничества.

Но главный свой аргумент против двухуровневой экономики профессор усматривает в том, что она предусматривает сохранение частнокапиталистического сектора. По его мнению, данный сектор и социалистический (государственный) не совместимы, поскольку якобы нарушается «целостность воспроизводственного процесса». Он полагает, будто бы два эти уклада, имея качественно разнородную природу, не смогут взаимодействовать между собой, что полностью опровергается практикой СССР, Китая, Вьетнама, Кубы и других социалистических стран. К тому же, рассуждает он далее, возникнет вопрос «кто кого». В этих условиях, ссылаясь на заметную роль «теневого» капитала в разрушении СССР, он видит судьбу социализма, скорее всего, трагической. По существу автор смыкается со взглядами профессора В.А.Вазюлина, который выдвинул идею, будто ранний социализм по этой причине обязательно обречён на гибель. Видимо, именно из этого и проистекают безапелляционные «предложения» Ф.Н.Клоцвога о скорейшем во что бы то ни стало переходе от раннего социализма к развитому.

Вопрос действительно непростой. Таит ли угрозу социализму частно-варный сектор? Несомненно, таит, но при двух условиях. Во-первых, если власть рабочего класса, власть социалистического государства даст трещину и окажется не в состоянии защищать завоевания революции. Во-вторых, если частнокапиталистический сегмент народного хозяйства окажется сильнее или хотя бы равноценен социалистическому укладу. Однако ни то, ни другое не планируется и не может планироваться. Власть следует брать всерьёз и не повторять старых ошибок. Согласно Программе КПРФ, имеется также в виду национализировать и сделать государственной собственностью природные ресурсы, землю, все стратегические отрасли экономики, оставив частному капиталу, да и то не целиком, второстепенные сферы, не играющие решающей роли (часть предприятий лёгкой и пищевой промышленности, торговли и т. п.). Это значит, опасения, что мощный социалистический уклад будет соседствовать и конкурировать со столь же мощным буржуазным сектором (см.: С. 90), не имеют оснований. Более того, возникнет возможность использовать в интересах строительства социализма такие положительные стороны крупного, среднего и мелкого капитала, как высокая мобильность, большая приспособляемость к разного рода неудобствам и т. п.

**Товарно-денежные отношения.** Ф.Н.Клоцвог в своих взглядах на товарно-денежные отношения руководствуется тем, что при социализме экономика утрачивает рыночный характер. Закон стоимости перестаёт быть

регулятором воспроизводственного процесса, резко сужается сфера рыночного обмена, перестают быть товарами земля, природные богатства, рабочая сила труженика. Преодолевается безраздельная власть денег, характерная для обществ, основанных на частной собственности. Ограничивается сфера применения свободных рыночных цен. Такая позиция логично вытекает из его понимания рыночной экономики как искусственно внедрённого заместителя понятия «капитализм». Такое замещение введено буржуазной наукой с целью замаскировать истинную природу буржуазной эксплуатации наёмного труда, растворить проблему в рыночных категориях, в частных интересах.

Термин «рыночная экономика» есть идеологическая прививка антикоммунизма к сознанию широких масс трудящихся — таков смысл рассуждений автора. И с этим нельзя не согласиться. Одну из своих задач он видит в непримиримой борьбе против рыночной идеологии. «Идеи рыночной экономики, — свидетельствует профессор, — западные страны поставили нам вместе с другим залежалым товаром, вышедшим из употребления. В этом был определённый социально-политический и геополитический умысел: соблазнив нас рыночными прелестями, отбросить с передовых позиций в мире в число третьеразрядных стран, политически и экономически зависимых от крупных империалистических держав и транснациональных корпораций. Этот замысел полностью удался» (С. 58). Понятно поэтому, что автор категорически не приемлет возможность применения принципов рыночной экономики к будущему социалистическому обществу в России.

Вместе с тем, как справедливо отмечает учёный, товарно-денежные отношения при социализме сохраняются и используются властью трудящихся для созидания нового общества. Сохраняется товарный характер производства, а также такие категории, как стоимость, цена, деньги, доход, прибыль. Закон стоимости, перестав быть основным регулятором хозяйственной жизни, продолжает оказывать определённое влияние на воспроизводственный процесс. Ф.Н.Клоцвог исходит из объективной необходимости данных явлений для социализма. Поэтому он отвергает субъективно-идеалистические взгляды группы «ортодоксальных марксистов», которых в научных и политических кругах именуют «антитоварниками». Последние исходят, как известно, из того, что уже при социализме труд приобретает непосредственно общественный характер, не понимая, что в отличие от «чистой теории» в реальной жизни это не одноактный, а продолжительный процесс перехода от состояния опосредованно общественного к непосредственно общественному характеру. Практика показала, что простое первичное обобществление средств производства ещё не делает труд непосредственно общественным. Из противоположных этому представлений «ортодоксов» вытекает также, что исчезает не только противоречие между частным и общественным трудом, но и противоречие между трудом абстрактным и трудом конкретным, между потребительной стоимостью и стоимостью, устраняется товар и исчезает товарное производство. В результате формируется некая «социалистическая экономика потребительной

стоимости», якобы единственно соответствующая основной цели социалистического производства.

Исследователь отчётливо видит неприемлемость таких представлений. «Политическая вредность догматизма «антитоварников», — пишет он, — состоит в том, что эта концепция мешает увидеть истинные причины разрушения социализма в СССР. Она препятствует нахождению новых конструктивных решений, обеспечивающих динамичное развитие социалистической экономики в условиях достигнутого в мире высокого уровня развития производительных сил. В политическом плане она отталкивает от социализма значительную часть населения, которое интуитивно ощущает несовершенство хозяйственной системы, существовавшей в СССР» (С. 59).

Профессор не ограничивается полемическими рассуждениями. Читатель найдёт у него немало глубоких размышлений о сути товарно-денежных отношений, закона стоимости при социализме, множество конкретных рекомендаций по организации товарного производства в условиях плановой социалистической экономики. Все эти рекомендации, насколько я могу судить, пропущены им через собственную жизнь, основаны на опыте продолжительной работы в плановых органах, включая Госплан СССР. Но попытаемся провести критический анализ некоторых из них.

Ф.Н.Клоцвог полагает, что в рамках государственного сектора экономики цены должны быть государственно-договорными. Это значит, что государство определяет прейскурантные цены, а предприятия в ходе поставок могут в установленных пределах договариваться о скидках или надбавках к прейскурантной цене. На товары народного потребления необходимы твёрдые цены при заранее предусмотренных скидках. Такая система ценообразования, по мнению автора, позволит сочетать централизованный народнохозяйственный подход с элементами товарно-денежного механизма и достигнуть сочетания прямого воздействия на экономику с развитым механизмом обратных связей, который реализуется через совокупность договорных отношений. Всё это порождает функцию страховки от ошибок плановых решений верхнего эшелона управления. В частности, ошибки ценообразования в той или иной мере исправляются с помощью договорных цен. Просчёты в инвестиционной политике устраняются использованием децентрализованных источников инвестиций и т. д.

Добавим к сказанному, что вообще планово-договорные принципы профессор считает универсальным методом управления народным хозяйством. По его мнению, они должны были придти на смену планово-директивным методам. Последние были эффективны в 20—40 годах, но затем по мере усложнения народнохозяйственных связей всё более исчерпывали себя, но своевременно заменены не были, что имело негативные последствия.

Суть планово-договорной системы автор видит в том, «что при ней целенаправленное управление процессом воспроизводства в соответствии со стратегическими целями и конечными потребностями общества органически соединяется с развитием прямых договорных отношений между хозяйствующими

субъектами, которые строятся на базе общей стратегии, но вместе с тем наполняют её конкретным содержанием с учётом своих локальных интересов» (С. 62). Такая система демократизирует процесс: объектом государственного управления становятся общеэкономические, межотраслевые и межрегиональные пропорции воспроизводства, а внутриотраслевые и внутрипроизводственные пропорции формируются непосредственно хозяйствующими субъектами. Иными словами, система планового управления приобретает двухуровневый характер. Это обеспечивает оптимальное сочетание централизованного руководства с достаточно широкой самостоятельностью отраслей, предприятий. Отсюда более полный учёт конечных потребностей общества. Рост производства становится не самоцелью, как это нередко бывало, а средством оптимального удовлетворения потребностей производства и социальных нужд трудящихся. Улучшается ресурсное обеспечение планов, повышается роль качественных показателей производства. Понятно, что эффективное решение таких сложнейших задач предполагает использование в плановом управлении экономико-математических методов и моделей, а также ускоренное создание мощного отряда высококвалифицированных специалистов.

Перечисленные рекомендации профессора Ф.Н.Клюцвога, разумеется, носят предварительный характер. Они выработаны, исходя из анализа достижений и ошибок прошлого. Но жизнь, несомненно, поставит новые проблемы, не поддающиеся решению на основе прежнего опыта. Потребуется новые пути и актуальные методы их воплощения. Помимо экономико-математического моделирования в ход пойдут современные информационные технологии, будут использованы мощный скачок в развитии сети Интернет, многочисленные инновационные технологии, порождаемые современной наукой и прогрессом техники. Всё это способно качественно изменить сформулированные исследователем подходы. Но на сегодня его наработки заслуживают того, чтобы отнестись к ним с должным вниманием. На мой взгляд, они во многом сохраняют свою актуальность.

Для правильного использования товарно-денежных отношений в интересах созидания нового общества существенное значение имеет теоретическое понимание причин их существования при социализме. Автор по данному вопросу располагает собственной точкой зрения, отличной от той, что доминировала в советские времена и ныне преобладает среди «ортодоксов-антитоварников». Он убеждён в том, что наличие двух форм социалистической собственности, а также некоторых видов досоциалистической собственности не выступают единственной причиной сохранения товарного производства и закона стоимости, как это мы считали в советские времена. Поскольку государственная (общенародная в его понимании) собственность является господствующей формой, причину товарно-денежных отношений следует искать прежде всего в ней и способах функционирования представляющих её хозяйственных органов.

Предприятия, задействованные в данной форме собственности (самоуправляемые народные предприятия), по мнению автора, имеют двойственную природу. С одной стороны, они отражают интересы всего сообщества в целом, а с другой — интересы трудовых коллективов, которые в ряде случаев могут в чём-то не совпадать с общественными интересами. Это обусловлено тем, что государственные (общенародные — по Ф.Н.Клоцвогу) предприятия технически и экономически относительно обособлены, то есть вынуждены обмениваться друг с другом своей продукцией. Но коль скоро, добавлю от себя, продукт производится для обмена, а не для прямого распределения, он неизбежно становится товаром. При этом отношения и между предприятиями единой формы собственности требуют эквивалентности для нормального осуществления воспроизводственного процесса в рамках каждого предприятия, а следовательно, и народного хозяйства в целом. Отсюда и необходимость хозяйственного расчёта как объективной формы функционирования социалистической экономики.

Подобную точку зрения лично мне приходилось отстаивать в своих печатных и устных выступлениях, потому я полностью с нею солидарен. Однако, на мой взгляд, аргументацию нельзя считать завершённой. Дело в том, что одной из причин существования товарно-денежных отношений во все времена являются качественные социальные различия разных видов труда, что требует их сведения к единому общему базису на основе редукции труда. Таким единым базисом является абстрактное рабочее время, то есть стоимость. Отметим также, что качественные социальные различия в труде обычно рассматриваются исключительно с точки зрения элементарной необходимости его редукции. Но они же являются и одной из дополнительных причин непосредственного сохранения товарно-денежных отношений, что прошло мимо внимания многих исследователей. Поэтому, на мой взгляд, и при переходе общества к единой общенародной собственности в условиях полного (развитого) социализма товарно-денежные отношения, скорее всего, сохраняют свою силу, поскольку существенные различия в уровне квалификации, различия между трудом умственным и физическим, между селом и городом, видимо, ещё не будут устранены.

Полное изживание товарного производства и закона стоимости связано лишь с переходом к коммунизму. Кстати, Ф.Н.Клоцвог полагает, что при коммунизме стоимость отомрёт, потому что труд окончательно приобретёт интеллектуальный характер. Но этот вид труда, по его мнению, не подлежит редукции, и поэтому абстрактный труд станет ненужным (см.: С. 54). А не правильнее ли было бы предположить, что отпадет сама потребность в редукции, поскольку труд станет социально однородным, благодаря всеобщей интеллектуальности?

В разрезе рассмотренных вопросов имеется необходимость коснуться ещё одной проблемы, которая после XX съезда КПСС трактуется многими не иначе как грубая теоретическая ошибка И.В.Сталина. Отмеченное в недавнее время 130-летие со дня его рождения придает ей дополнительную

актуальность. Речь идёт о введённом великим зодчим социализма в СССР экономического понятия «продуктообмен». После его смерти определённые политики и научные круги стали рассматривать данную категорию как нечто противоположное товарному обмену, как явление, отрицающее товарно-денежные отношения и закон стоимости при социализме. Был поднят шум относительно того, что, дескать, И.В.Сталин предложил стране курс на отмену товарно-денежных отношений и замену их продуктообменом, что явно было преждевременно и ошибочно, то есть свидетельствовало о его теоретической «несостоятельности». Всё это однако же было либо умышленной фальсификацией либо результатом недомыслия.

Тем не менее, такое понимание утвердилось и вошло в оборот, приняв благообразный вид научной истины. Не миновал данного заблуждения и наш автор. Так он пишет: «...Рыночный обмен в отличие от прямого продуктообмена осуществляется с помощью денег» (С. 56). Попытаемся разобраться в существе дела.

Что понимал И.В.Сталин под продуктообменом? Обратимся к его работе «Экономические проблемы социализма в СССР». В ней, в частности, говорится следующее: «Как известно, продукция хлопководческих, льноводческих, свекловичных и других колхозов уже давно «отоваривается», правда, «отоваривается» не полностью, но все же «отоваривается». Заметим мимоходом, что слово «отоваривание» — неудачное слово, его следовало бы заменить продуктообменом. Задача состоит в том, чтобы эти зачатки продуктообмена организовать во всех отраслях сельского хозяйства и развить их в широкую систему продуктообмена с тем, чтобы колхозы получали за свою продукцию не только деньги, а главным образом необходимые изделия». Чуть ниже И.В.Сталин добавляет: «Выгодна ли такая система для колхозного крестьянства? Безусловно выгодна. Выгодна, так как колхозное крестьянство будет получать от государства гораздо больше продукции и по более дешёвым ценам, чем при товарном обращении» (Сталин И. Соч. Т. 16. С. 223).

Как видим, у И.В.Сталина идёт речь не об отмене товарного обращения, а о его упорядочении. Колхозы должны были, по мысли руководителя Коммунистической партии и Советского государства, в соответствии с заключёнными договорами получать за свою продукцию не только деньги, но и промышленную продукцию в возрастающих количествах, причём по более низким ценам. В начале 50-х годов прошлого века село недополучало промышленные товары, и предлагаемая система продуктообмена должна была восполнить данный пробел. Следовательно, совершенно некорректно приписывать И.В.Сталину стремление заменить эквивалентную торговлю мифическим «прямым продуктообменом», предполагающим прямое распределение продуктов. По этому поводу И.В.Сталин в «Беседе по вопросам политической экономии», состоявшейся ещё до написания «Экономических проблем социализма в СССР», отмечал: «(Продуктообмен — это всё-таки обмен, а прямое распределение — это распределение по потребностям). Пока ещё существует товарное производство, купля-продажа, с ними надо

считаться. Артель связана с куплей-продажей, а прямое распределение будет на второй фазе коммунизма» (Сталин И. Соч. Т. 18. С. 571). Иными словами, в противоположность искажённым представлениям, сталинский продуктообмен реально вписывался в систему товарного производства и товарно-денежных отношений, сложившихся в Советском Союзе, но отнюдь не противостоял им.

Согласно концепции Ф.Н.Клоцвога, товарно-денежным отношениям социализма соответствуют самоуправляемые народные предприятия в системе общенародной (государственной. — В.Б.) собственности. По этому вопросу читатель найдёт в соответствующей подглавке интересные размышления. В ней сказано, что они обладают широкой экономической самостоятельностью. В частности, являются полноправными собственниками хозрасчётного дохода, корректируют индикаторы народнохозяйственного плана, уплачивают налоги государству в соответствии с установленными нормативами, самостоятельно осуществляет инвестиционные мероприятия, реализуют свою продукцию по планово-договорным (у автора, в противоположность его основной концепции, сказано «по твердым» ценам; см.: С. 69). Все эти рекомендации в адрес будущего социалистического общества вполне логичны и, видимо, могут быть испытаны практически.

Что же касается вопроса об отношениях «арендного типа» между государством и самоуправляемым народным предприятием (см.: С. 70), то тут возникают многие сомнения. Начнём с того, что автор вступает в противоречие со своей концепцией общенародной собственности, выдвигая идею, будто бы народные предприятия могут арендовать у государства землю, производственные фонды и другое имущество. Но всё это, согласно его концепции, общенародная, а не государственная собственность. По логике же вещей, не будучи собственником, нельзя сдавать имущество в аренду. Правда, арендованные фонды можно сдавать в субаренду. Но и это в данном случае невозможно, поскольку государство никоим образом не арендует у «общества в целом» общенародную собственность. Фактически данным утверждением Ф.Н.Клоцвог отвергает свою идею о существовании в условиях социализма (тем более раннего!) некоей общенародной собственности вне рамок государственной. Спорны и рекомендации профессора о необходимости введения налоговой системы, принципиально отличной от всех имеющихся в мире, в том числе от применявшейся в СССР. Он считает, что объектом налогообложения должны стать не результаты хозяйственной деятельности (продукция, добавленная стоимость, прибыль), а ресурсы (природные и трудовые, а также основные фонды). Изложенные в данном абзаце взгляды уже звучали исследователем в подготовленной им от лица РУСО работе «Социализму в России альтернативы нет». Их сравнительно подробный критический анализ мною сделан в соавторстве с профессором В.А.Кочневым (см.: Вперёд, а не назад к социализму // Диалог. 2001. № 1. С. 45—47). Всякий, кто интересуется данными проблемами, может обратиться к указанному источнику.

**Отношения распределения.** Система социалистических распределительных отношений в целом достаточно сложна, пишет автор, и до сих пор недостаточно разработана в теории и на практике. Он по-своему пытается преодолеть данный недостаток. По его мнению, структура распределения имеет два этажа. Верхний (народнохозяйственный) уровень определяет распределение произведённого национального дохода между обществом в целом и трудовыми коллективами производственной сферы. Данные пропорции устанавливает социалистическое государство. При этом сами пропорции такого первоначального распределения зависят от того, какими функциями воспроизводственного процесса наделено государство и какие выполняются трудовыми коллективами. Характеризуя в таком свете данные пропорции, Ф.Н.Клоцвог, видимо, руководствуется тем, что в разных странах и на разных этапах развития эти пропорции придётся строить в соответствии с конкретными условиями, что следует считать вполне резонным.

Такой метод первичного распределения доходов полностью оправдал себя в СССР, в других социалистических странах. По своему составу часть национального дохода, которым распоряжается государство, представляет собою как прибавочный, так и необходимый продукт. Первый поступает в фонд накопления, используемый в целях расширенного инновационного воспроизводства, второй образует многообразные фонды общественного потребления, являющиеся специфической формой социалистического распределения. Метод поступления средств в государственное распоряжение учёный видит в применении платежей за используемые ресурсы, о которых уже говорилось. На нижнем этаже остаётся та часть национального дохода, которой распоряжаются трудовые коллективы. Одна её половина предназначена для удовлетворения общих потребностей, другая в соответствии с количеством и качеством труда распределяется между членами производственного коллектива. Данная структура в принципе не вызывает возражений. Но она, думается, должна быть дополнена и такими уровнями, как региональный и межрегиональный, поскольку государство вряд ли в состоянии оперативно контактировать с многотысячной массой хозяйствующих субъектов.

Разумеется, проблема распределения внутри коллектива, будучи производной от общей системы, не является главной для социализма, но она, как справедливо отметил автор, чрезвычайно важна. Он напоминает, что в СССР она решалась путём фондирования заработной платы, с помощью централизованной государственной тарифно-квалификационной системы и централизованной регламентации материального поощрения. Эту систему он считает устаревшей и пригодной разве лишь для раннего социализма. Но поскольку ранний социализм для него — это вчерашний день нашей страны, возврат к которому не нужен и бесперспективен, профессор сосредоточивает своё внимание исключительно на формах и методах, свойственных зрелым формам нового общества. «...На развитых стадиях социализма, — считает он, — система распределения хозрасчётного дохода между членами

трудового коллектива должна полностью находиться в компетенции самого трудового коллектива, включая выбор системы оплаты труда и системы материального поощрения. Трудовой коллектив, выбирая систему оплаты труда или премиальную систему, разумеется, может пользоваться рекомендациями государственных или научно-исследовательских структур. Но право окончательного выбора должно принадлежать исключительно самому трудовому коллективу. Только в этом случае оплата труда сможет достаточно точно учесть все особенности квалификации, условий и результативности труда каждого работника. Только в этом случае трудящиеся социалистических предприятий смогут в полной мере ощутить себя хозяевами производства, а не наёмными работниками» (С. 76).

По признанию самого автора, главный недостаток данной системы в том, что она способна привести к разному уровню оплаты за одинаковый труд на двух соседних предприятиях. Но и в Советском Союзе при прежней системе данный недостаток имел место, да и у государства остаются достаточные рычаги, чтобы не допустить чрезмерной дифференциации в оплате равноценного труда — отбивает он данный аргумент.

Всё так. Но любая теоретическая система требует тщательной экспериментальной проверки. Автор слишком безапелляционно предлагает свои методы. Пожалуй, правильнее было бы рекомендовать их как возможные или пробные. При этом, на мой взгляд, при таких условиях они вполне приемлемы не только для развитого, но и для раннего социалистического общества.

Немалое место в разных разделах своей монографии Ф.Н.Клоцвог уделяет проблеме нового отношения к труду и новым отношениям людей в процессе труда, ибо «сущность социалистического образа жизни, — подчёркивает он, — конечно, не сводится к уровню и характеру потребления» (С. 79). Автор перечисляет такие характерные для социализма явления: труд всё более перестает быть средством к существованию, становясь естественной потребностью, непосредственной целью труда становится не получение вознаграждения, а сам результат труда. Он ссылается на массовое в Советском Союзе движение рационализаторов и изобретателей, на социалистическое соревнование, которое было в нашей стране качественно новым моментом в образе жизни народа, на опережающий рост духовных (культурных) потребностей людей.

Всё это, несомненно, имело место в СССР и наблюдается сегодня в сохранившихся социалистических странах. И ему должно быть воздано по заслугам. Однако не следует идеализировать перечисленные явления. Наивысший их взлёт наблюдался в первые десятилетия после победы Октября, а также в годы Великой Отечественной войны и некоторое время после неё. При этом новое отношение к труду было достоянием передовой части рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции. Но эта часть никогда не составляла большинство общества. В обозе у передовиков тянулась значительная масса людей, заражённых мелкобуржуазной психоло-

гией, мещанскими принципами, потребительскими и рваческими настроениями. Особенно широко такое состояние значительной массы общества наблюдалось после хрущёвских реформ и его клеветнического доклада по поводу «культы личности». Если бы в указанной области всё было так «бело и пушисто», как порой описывают, то вряд ли в СССР могла произойти реставрация капитализма.

Поэтому трудно согласиться с авторской оценкой соотношения материальной и моральной заинтересованности в труде. Обратимся к тексту: «В отличие от капитализма работник трудится не за зарплату, а ради достижения того результата, который даёт его труд» (С. 39). Думается, если взять средневзвешенную величину соотношения между указанными факторами, то правильнее было бы сказать: «И за результат, и за зарплату». Недооценка материального стимула искажает истинное положение дел. Не спасает положение и идущая далее фраза: «Разумеется, материальное стимулирование труда отнюдь не утрачивает своего значения. Социалистический принцип распределения по труду играет важную стимулирующую роль. Тем не менее, он подкрепляет, но не заменяет сознательного отношения к труду» (С. 39).

Нельзя не согласиться — материальная заинтересованность не может заменить сознательный фактор. Но и самоотверженное отношение к труду без экономически обоснованных материальных стимулов действует лишь в экстремальных ситуациях. В обычных обстоятельствах ослабление материальной заинтересованности подрывает моральные стимулы и наоборот. Опыт СССР явно свидетельствует в пользу сказанного. В.И. Ленин был тысячу раз прав, когда говорил, что социализм предстоит строить на энтузиазме, рождённом великой революцией, и на материальном интересе. Поэтому, когда приходится сегодня слышать от левацки настроенных политиков, будто социализм в СССР был разрушен по причине увлечения советского руководства совершенствованием материального стимулирования, то остаётся только развести руками. Скорее, беда была в том, что для совершенствования материальных стимулов использовались далеко не совершенные пути и методы.

Помимо затронутых в моём отклике проблем в книге Ф.Н. Клоцвога рассмотрены вопросы народовластия, социалистического федерализма, опыт и уроки советского социализма, последствия его разрушения и конкретные перспективы возрождения. Соответствующие главы и разделы снабжены обширным цифровым и фактическим материалом. Поскольку моя статья и без того получилась довольно объёмной, оставляю незатронутые проблемы на отзыв других рецензентов. Одно для меня остаётся несомненным — автор и здесь верен себе в творческом решении рассматриваемых вопросов. Рекомендую читателям самостоятельно ознакомиться с этой частью и работой в целом. Главное достоинство книги в том, что она даёт пищу для ума всякому созидательно мыслящему человеку. Пожелаем автору новых книг и новых идей.

## **Хроника Жизни на стыке двух веков с экскурсом в прошлое, с заботой о Будущем...**

**О книге-хронике Г.В.Губанова «ВИСОКОСНЫЙ ГОД»  
(Ростов-на-Дону, 2008. — 711 с.)**

**К**ак человек, активно проживший жизнь (и живущий) в двух эпохах, как публицист, я счастлив, что в числе первых прочитал уникальную, масштабную, широкую книгу, известного писателя, журналиста, главного редактора шолоховского альманаха «Русский мир» — Георгия Васильевича Губанова «**Високосный год**» (издана «Литфондом»).

Книга уникальна потому, что она — честная оценка истории России, человеческой, на стыке двух веков XX-го и XXI-го, и предупреждение на будущее. Её непререкаемый стержень повествования — **Жизнь** (!) и всё — с ней и вокруг неё, как бы, без границ. Человек с самыми обычными заботами (семья, творческая работа, огород, беспокойства, мечты и планы, минуты счастья на рыбалке и в среде друзей). Эта книга — подвиг. Автор скрупулёзно записал все 366 дней 2000 года! Это — документ, который нельзя отвергнуть и опровергнуть. Автор, знакомый издавна с интереснейшими личными пушкинскими записями, избрал удивительный жанр изложения своих наблюдений и позиций — **дневник**. Вспомним серьёзного А.Блока: «Писать дневник, или, по крайней мере, делать от времени до времени заметки о самом существенном, надо всем нам».

Зачем? На мой взгляд, чтобы история оставалась для потомков прозрачной, а это давало бы новым поколениям возможность видеть успехи и ошибки своих предшественников, делать жизнь людей человеческой, образно выражаясь, не наступая на одни и те же грабли — системную «болезнь» землян...

Георгий Губанов выразил свою мысль предельно чётко: «Високосный год» — это необычный документальный «роман-хроника» донского литератора-публициста **о частной жизни** одной семьи **на фоне событий на тихом Дону и в России**. В повествовании не всё бесспорно и равнозначно, но однозначно откровенно и правдиво в поиске автора ответов на извечно мучительные вопросы русского народа: **кто виноват, и что делать?!**».

И писатель не ошибся в выборе оценок бурных, стержневых событий, окружавшего семью и товарищей старинного Старочеркаска, бывшей столицы Донского края, которую Екатерина II понизила до станицы, и Ростовской области (получилось и России), форм творческого изложения с опорой на

великих мира сего (российских и зарубежных) политиков, писателей и поэтов, учёных и художников. Я выписал в свою рабочую тетрадь более 153 имён, но думаю, что ошибся в сторону уменьшения... И в этом «приёме» автор не остаётся одиноким в своей логике, его «опекают» маститые гиганты мысли и подлинные товарищи по перу. И это — не только в подтверждение своих мыслей, но и во славу культуры, науки, без которых трудно представить прогресс человечества. Всех имён перечислить невозможно, хотя хотелось бы, — не позволяет размер энциклопедичности книги, слишком объёмный кругозор Губанова... Например, он под датой **26 декабря 2000 года** приводит умные стихи известных своих земляков К.Фофанова, М.Горького, О.Умновой, Н.Каменского, Н.Щербины, П.Шумахера, Ф.Тютчева, Н.Огарева, А.Майкова... (всего 12 имен) для утверждения своего неопровержимого вывода: «Разное время. Разные стихи. Разные авторы. А всё про нас, про наше время!» (С. 574). Он, конечно, опирался на Л.Толстого, В.Белинского, А.Пушкина, Н.Гоголя, Н.Некрасова, В.Даля, И.Тургенева, Н.Карамзина, Гомера, Д.Льюиса, Д.Дефо, С. Остина Аллибона, Г.Бруса...

Но нисходящей фигурой со страниц ежедневной хроники, безусловно, остаётся великий русский, советский писатель М.А.Шолохов. Он упоминается постоянно, примерно, на 136 страницах... Творчество Шолохова, его биография — это сердце творчества Губанова. Это элемент его повседневной жизни. На этот год выпали его мучения по изданию солидной книги **«Шолохов. Мгновения жизни»**, которую ему удалось издать только в 2003 году. Разрушили Советскую власть, и издать солидное произведение сегодня — почти невозможно. Но моё мнение, Шолохов для творческих людей Дона — непрекаемый авторитет, слава, знамя писателей. И не только для них. К сожалению, это имя в период развала СССР гнусно мазалось чёрной краской. Никто так не подвергался охаиванию, если честно говорить, как в политике И.В.Сталин, в литературе М.А.Шолохов. Поэтому Губанову-патриоту нужно было Шолохова и защищать. И он блестяще своим талантливым словом, непоколебимо утверждает славу Дона, славу России через своего гениального земляка.

Нельзя упустить мысль о верности Георгия Васильевича идеалам Шолохова, совпадение жизненных позиций. Я приведу слова Михаила Александровича в 1965 году, в период его выступления на собрании Шведской Королевской академии, присудившей ему Нобелевскую премию, которые можно поставить эпиграфом к такому труду, как «Високосный год»: «В чём же состоит призвание, каковы задачи художника, считающего себя не подобием безучастного к людским страданиям божества, вознесённого на Олимп над схваткой противоборствующих сил, а сыном своего народа, малой частицей человечества?». Хроника Губанова — боль за Россию, за её будущее.

Я читаю Губанова с юношеских лет. Впервые прочитал его очерк в «районке» «Советский Дон» о лётчике А.А.Соловьеве, который летом 1942 года над станцией Каргинской в неравном воздушном бою сбил четырёх фашист-

ских стервятников, но сам погиб, а мне — юнцу, пришлось видеть этот подвиг... Губанов мне представляется русским богатырем, весьма талантливым, энергичным художником слова, я бы заметил, мудрым от тесной связи с народом. Сколько пороха, динамита в хронике, в лице его «Золотых россыпей», «На стыке двух тысячелетий: мысли по ходу событий». Удивительные послловицы! Им посвящены 53 страницы в количестве, аж, 2 388. Прямо шагает по книге народ, кратко и безошибочно оценивая всё вокруг: «Царь — про корону, а мужик — про корову»; «В речах — бред и в делах — блеф»; «У кого в карманах тыщи, тот адвоката не ищет»... Все на злобу дня... У меня родилось впечатление схожести философских оценок Губанова с шолоховскими. У первого на странице 708: «Как и в жизни. Лица не разглядеть!» У классика: «Люди про себя мало знают!» («Тихий Дон», кн. 2, ч. 4, гл. XXI)...

Не покидая Шолохова, на страницах своего дневника принципиальный автор (вспомним в подтверждение его «Номенклатуру») не мог не развеять бред Солженицына на «плагиат» нобелевца — певца Донского края: «Вот только что прикончил книгу И.М.Ильинского «О культуре войны и культуре мира» — о статье Г.Климова о М.А. Шолохове и Солженицыне... Резкая, но точная на факты статья!»... (С. 347). Именно Солженицын «проблевал на всю Россию подленькую мыслишку, что, мол, Шолохов никакой не писатель... Ну, милой, ежели так, то тогда **кто же вы**, г-н Солженицын, со своими романишками-какашками, где русская душа задыхается на каждом шагу от жидкой вонючей брехни в адрес народов России...». Но найдены рукописи эпопеи «Тихий Дон». И что же? «Солженицын и иже с ним! в **рот воды набрали: им вякнуть теперь нечего!**» (С. 194).

Если продолжить разговор о состоянии профессии писателя, то исчерпывающий ответ получишь в «Високосе». Вспомните демагогию лжедемократов об этих основополагающих в культуре направлениях. А что вышло(?): «У нас есть только одна свобода: свободно умереть среди хаоса, разврата, воровства, лжи и вероломства в политике, вранья в экономике, умереть при забвении культуры и искусства!» Между прочим, сегодня так: литература, пресса — сама по себе, власть — сама по себе. Читали в газетах: даже съезд Союза писателей России проходил не в Кремлевском дворце... Сейчас же нет профессии писателя (официально). Каждый карабкается как может. Теперь уже не крикнуть: «Поэт в России больше чем поэт!». Как пишет автор: «Слишком дорогое удовольствие в наше время — издавать книги! Государство напрочь отказалось от этого благородного и полезного для народа и для тех же правителей занятия» (С. 544). Конечно, всем видно: коммерциализация культуры налицо... Как сказал его знакомый поэт: «всё в сексуальном потоке свелось к голой попе!» (С. 544). Не гибель ли это духовности, нравственности? Пишет автор откровенно в дневнике **6 июля 2000 года**: «Без радио, телевидения и ... газет. **В кино идти не хочется**» (С. 347)...

Эта книга о трагедии России на рубеже двух тысячелетий. Грустно для любящих своё великое Отечество, но — факт. Мы ещё не называли имена,

кто способствовал развалу могучего некогда Советского Союза. Но в начале назовём «мину», которая взорвала социализм. Действие этой «мины» утверждено в 1945 году шефом ЦРУ США Алленом Даллесом. Его текст приводит Губанов:

«...Окончится война, всё как-то утрясётся, устроится. И мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей!

Человеческий мозг, сознание людей, способны к изменению: посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдём своих единомышленников, своих союзников в самой России.

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изобретением,.. исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино — все будут изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства... В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху.

Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности... Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу...

...Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов» (С. 613—614).

Агрессивно, вероломно, жестоко, античеловечески, смыкание с Гитлером!

Я вправе задать читателю наивный вопрос: получилось ли это у американцев? По-моему, вся хроника 2000 года Губанова день за днём, утвердительно, конкретно отвечает на мой и ваш, надеюсь, читатель, вопрос. И поэтому у автора «Високоса» звучит: «Что делать?».

Не случайно Губанов не прошел мимо таких фамилий, при упоминании которых морщится русский народ, как М.Горбачёв, Б.Ельцин (упоминается на 28 страницах), Н.Хрущёв (на 9 страницах). Есть и фамилия В.Путина (не менее как на 14 страницах). А итог их деяний перечисляется наглядно под каждой датой человеческого дневника, написанного не в Кремле, а в глубинке, с заездами в Ростов-на-Дону и т. д. И пишет он откровенно, по-народному: «...Про власть нашу говорить, что корову газетами кормить. По газетам у нас всё в России растёт... Только плоды горькие даёт».

Итог подводит последняя запись в дневнике автора, а именно в воскресенье, **31 декабря 2000 года**: «Последний день... стремительно летит в прошлое и каждый миг становится историей. Накануне нового века и нового

тысячелетия резонно спросить, а где мы с вами находимся на родном тихом Дону. Для наглядности сначала обратимся к цифрам. Как знать: может, после цифри и не захочется никакие пояснения читать!». А дальше от итогов идёт мороз по коже... Об экономике «рассказывает журналист Сергей Илларионов... обольщаться не надо: за годы так называемых «реформ» промышленность и сельское хозяйство Дона упали так, что, видно, достигли нижней точки падения и кризиса.

Основа экономики — топливно-энергетический комплекс, положение дел в ТЭКе — критическое. Много шахт закрыто, ни одной новой не построено. Дело дошло до абсурда: угледобывающая область стала испытывать дефицит для реализации населению.

Добыча угля составила всего 8,9 млн. тонн... в 1992 году... 16,3 млн. тонн. Тоже и по электроэнергии. Если в 1992 году выработали 16,2 млн. кВт/часов, то в минувшем только 9,5. Прогресс, что и говорить!... Цену тонны угля подняли с 236 до 406 рублей, добычу антрацита снизили на 34,4 процента, а недоимки угольщиков по налогам достигли уже 540 млн. рублей...

В глубоком кризисе остается промышленное производство. За год на «Ростсельмаше» собрали 2,4 тыс. зерноуборочных комбайнов (в 1992 г. — 33,5 тыс.). На НЭВЗе изготовили за год 17 магистральных электровозов (в 80-е годы ... — до 300 штук). Объёмы производства химволокна снизились по сравнению с 1992 годом более чем вдвое... Крупнейшим провалом... в экономике стал Таганрогский автомобильный завод. За год там собрано 248 автомашин...

Сегодня, по данным Северо-Кавказского фонда развития рынка ценных бумаг, две трети крупнейших предприятий Дона (42 из 56) неплатежеспособны...

Но больше всего демреформы ударили по селу. Урон, нанесённый сельхозпроизводству, может сравниться разве что с последствиями прошлой войны»!!! (Прерву цитирование Губанова, чтобы возмутиться до посинения: кто Вы, господа — «демократы», «реформаторы», если своей демагогией под кличем «Фермер накормит страну!» — губили **его величество Село**, — в мирное время!).

«По сравнению с 1996 годом поголовье КРС снизилось с 1 520 тыс. до 617,6 тыс. голов, свиней, овец и коз — с 3 965 тыс. до 1 210 тыс. голов» (С. 607).

В своей последней главе-размышлении «Прощайте и здравствуйте!» Георгий Васильевич расширяет тему проблем села: «...А теперь солдатам в армии хлеба в натруску выдают. Дожили. При моей памяти, когда я был помощником первого секретаря обкома партии, валовые сборы зерна зашкаливали за 9 млн. тонн в год!.. в 1973 году хлеборобы Дона вырастили и собрали 9 377 тыс. тонн зерна! Сравните: в високосный 2000 — всего 3800 тыс. тонн. При этом посевные площади «достигли» уровня 1913 года. А мы плачем горькими слезами, что народ России вымирает: в 1990 году, к примеру,

на Дону родилось 54 021 человек, а умерло 53 992. В 2000 году прирост населения составил 29 797, а в мир иной ушло — 56 113. Каковы условия жизни, таковы и результаты!» (С. 623).

А экология! «В лесу прекрасно...» (С. 541), но его варварски рубят, не понимая (?), что на Дону он растёт узкой полоской!..

Беда стучится в дверь, а поэтому автор, ведя хронику, часто реалистически анализирует состояние деревни в наше время: «Наш родной Дон в России уже стыдятся называть житницей Отечества. И для этого есть все основания: посевные площади... уже ниже уровня 1913 года, а поголовье крупного рогатого скота ... уменьшилось почти вдвое!».

**7-го апреля 2000 года** наш хроникер, живя в станице, записывает: «Сколько бывших колхозников и совхозников побросали огороды диву просто даёшься! А депутаты Госдумы всё кричат и кричат: «Земля — крестьянам! Земля — народу!». Где это они увидели **народ...** Да такой **народ...** через год — другой после продажи земли толстосумам окажется в рабах: будет уже пахать не на себя и свою семью, а на **хозяина земли!** Вот к чему придёт Россия от такой безмозглой политики по отношению к земле...» (С. 196).

А вот эта грустная картинка вписана в дневник **19 апреля 2009 года:** «Местный хутор... Тут когда-то был и клуб, и магазин, и школа, и медпункт... Теперь одни холмы от куреней, на которых восседают жирные сурки да буйствуют сорняки в рост человека. Странушка, ты моя родная странушка! Умирающая сторона донская...» (С. 381). Таково беспокойное сердце Г. Губанова. Он — в наблюдении, он — в письме, он — в оценках и переживаниях на лоне любви к Донскому краю, Отечеству. Сердце диктует стихи (без него их не бывает):

*Поля давно заброшены  
Луга совсем не кошены  
Пути-дороги запорошены  
Народы горем огорошены  
И боги все опрошены  
Людьмишками хорошими  
С последними галошами  
Портки энзе доношены  
Идеи рая опорочены...  
Осталось лишь вождей спросить:  
**Кому  
нам  
головы сносить?!**  
А проще —  
**хлеб косить!»***

(С. 623).

«Станичники истину глаголят, да кто их слышит» (С. 29)... В упрёк и это справедливо: «Но ничего: придет время — народ топнет — обжора лопнет!» (С. 200).

Произошли дикие изменения в отношении к простым людям. Автор ссылается на мнение о жите-бытье воронежской пенсионерки Т.Гладновой в «Правде России»: «Партбуржуи от КПСС похоронили нашу Советскую власть. К ним присоединились все нечестные люди России и объединёнными силами стали возрождать капитализм. Многие люди не понимали, что они потеряли в результате разгрома Советской власти. Это понимание приходит только теперь. Поясню на личном примере. Мне из-за болезни нельзя употреблять мясо и яйца, а при Советской власти я могла прожить день за 1 рубль:

*Хлеб 250 гр. — 5 коп. (сейчас стоит 1,5 руб.)*  
*Гор. булка — 6 коп. (2,5 руб.)*  
*Молоко 250 гр. — 5 коп. (2,5 руб.)*  
*Творог 200 гр. — 15 коп. (8,0 руб.)*  
*Минтай 300 гр. — 15 коп. (15,0 руб.)*  
*Сыр 50 гр. — 15 коп. (4,35 руб.)*  
*Сахар 100 гр. — 8 коп. (1,2 руб.)*  
*Сливочное масло Юг — 3 коп. (0,55 руб.)*  
*Растительное масло 50 гр. — 7 коп. (1,4 руб.)*  
*Пшено, гречка 100 гр. — 5 коп. (1,0 руб.)*  
*Картофель 500 гр. — 6 коп. (3,0 руб.)*  
*Овощи — 10 коп. (2,0 руб.)*  
*Итого: 1 руб. (43,0 руб.)»*

(С. 358).

К этому образному факту нынче уже не добавишь юмор автора: «Сытость — враг человечества!» (С. 539).

В России парадоксально соотношение размеров средней и высокой оплаты труда: 1 : 100 и более! В СССР было 1 : 5. В странах Запада — не выше 1 : 10. Прав автор хроники: «...В России чиновник на чиновнике сидит и чиновником погоняет!» (С. 306).

Безусловно, ежедневный дневник писателя, журналиста с солидным опытом не мог пройти мимо такой основополагающей функции государства как обеспечение **обороны**, то есть армии. Беспокойство его, как гражданина, определено в дневнике накануне Дня защитника Отечества: «Порадоваться бы, да честно говоря, повода для веселья нет. Обидно за наших парней и командиров. До слёз обидно... Взгляните на неё повнимательней, и вам уже не захочется читать никакие комментарии. Тут всё как на ладони! Куда уже тут до победных маршей и салютов...

За семь последних лет в России 11 раз делались попытки реформировать систему оружейного бизнеса. Более 20 раз в этой сфере менялись «правила игры»... А воз и ныне там. Вооружённые Силы России остаются... разоружёнными. Наши защитники видят новое вооружение как африканцы снег!» (С. 112—113).

В дневнике параллельно фиксируется факт и такое мнение автора: «Армию опять сократили... Но растут ряды «доблестной милиции, ряды правоохранительных органов». Но это мы уже проходили при Никите Хрущёве. Всё возвращается на круги своя». И вывод: «Сталь штыков крепка, но ни один правитель в мире ещё никогда не сумел усидеть на штыках...» (С. 494).

В дневнике отражены переживания о невероятно трагической гибели в пучине Баренцева моря всего экипажа подводной лодки «Курск» — 174 человека! Какова причина? Министр обороны ясно ответил на этот вопрос: «До сих пор разворачивают Россию... Вот главная причина... Даже из тех денег, что правительство выделяет на Вооружённые Силы, **только половина** доходит до армии...» (С. 384). А ведь в Советском Союзе были спасательные лодки... Уничтожили. Сократили. Автору уникальной книги даже, по моему разумению, как-то стыдно созерцать: президент России вышагивает по Парижу, а на его Родине со дна моря поднимают погибших моряков. Как оказалось, «моряки атомного крейсера «Курск» не погибли мгновенно, как нам вдалбливали официальные сообщения властей и военных... люди ещё трое суток были живы после аварии! Какой ужас! Люди ждали спасения, а наш президент пребывал в Сочи!» (С. 520)...

Судя по опубликованным дневниковым записям писателя-публициста, идёт обычная жизнь, семейная, творческая: «...всё с трудом и **трудом! Трудом и с трудом...** Так вот и живём...» (С. 358). Окружающий фон диктует в дневник ужасы ошибок верхних эшелонов власти:

«Жутко подумалось: 2000-й год Россия встречает гробами и материнскими слезами, нищетой и свежими могилами.

А рана на Кавказе кровоточит, гнойник смердит, многоглавый змий **война** пожирает и своих и чужих детей. А на экранах телевизоров пир во время чумы: пляски, песни, шампанское, заседания, встречи с поцелуями...» (С. 25).

Речь идёт о том, о чём наблюдательный писатель, журналист, живой человек, гуманист не мог не записать — о **грязной войне в Чечне**, вспыхнувшей после распада СССР. Хроника «Високос» невольно пахнет этой бойней. Она звучит на страницах день за днём как портрет ситуации в России. «Сколько эти сволочи положили в могилы русских! Да разве только русских!!!» (С. 57). Вызывает возмущение: вольный отъезд бандитов восвояси на автобусах по воле властей...

**31 января 2000 г.:** «Да... Вчера по телевизору... показали... страшную цифру... 1 196 убитых!.. Вторую чеченскую кампанию начали... в сентябре 1999-го... Вот и дели на дни...» (С. 72).

**13 февраля 2000 г.:** «...Спросить с тех, кто развязал войну в Чечне: когда это всё закончится?! Кто и когда остановит конвейер с гробами!» (С. 108).

**5 апреля 2000 г.:** «Когда же кончится эта кровавая бойня под названием «антитеррористическая операция по уничтожению бандформирований

в Чечне»? Только что записал цифру потерь. Убито на этот день 2 036 солдат России. 6 071 человек... в числе раненых! Страшные цифры!» (С. 142).

**13 апреля 2000 г.:** «... уже погибло 2 119 солдат и офицеров! 6 253 человека ранено!» (С. 203).

**27 апреля 2000 г.:** «2 144 убито и 6 325 человек ранено!» (С. 227).

**29 апреля 2000 г.:** «...только за минувшую неделю в Чечне погибло 47 человек, 67 ранено!» (С. 235).

Я, как автор отклика на историческую хронику Губанова, пережил это время, как и все граждане моего Отечества, и подтверждаю по своему разумению: чеченская бойня была одним из самых чёрных пятен постсоветской системы.

Но продолжим мысли автора «Високоса».

**22 июня 2000 г.:** «День особенный. 59 лет назад началась самая страшная война нынешнего века — война с фашистами!». Но в голове, похоже, свербит о войне в Чечне... «Когда же кончится эта бойня?! Не видать ни конца, ни края... Гробы, гробы, похороны и могилы... Могилы по всей России от предгорий Кавказа до Дальнего Востока!» (С. 330)...

**28 декабря 2000 г.** не смог не назвать благородно одно имя: «Только нашёлся один генерал, который спас Россию от позора, а тысячи мальчишек от безумной гибели, не дал им сгореть в танках. Это был генерал Рохлин...» (С. 580).

Завершить жестокую тему хроники о Чечне целесообразно удивительно откровенным, гуманным, беспричинным, неожиданным резюме Георгия Васильевича под датой **18 июня 2000 г.:** «...вся эта грязная чеченская бойня лично у меня вызывает странное чувство. Точнее сказать, двойственное чувство: с одной стороны — страшно осознавать, что русские парни гибнут от рук чеченцев, а с другой стороны — я много общался и жил рядом с чеченцами... Не все чеченцы — обязательно бандиты и бездельники. **Тут что-то не так!** (выделено мной. — *В.Ш.*). Наломали дров наши политики и правители... Ох, как наломали!» (С. 358—359). Он подтверждает это примерами из своей жизни. Губанову доводилось жить рядом с чеченцами в Заветинском районе родной области, редактировать газету «Восход». Именно после неё Георгий Васильевич стал инструктором печати, радио и телевидения обкома партии, собкором газеты «Известия»... «Очень часто приходилось встречаться с чеченцами разных возрастов и тем более — разных характеров, с разными взглядами и устоями — обычаями... Всякое бывало, не было только ни одного случая, чтобы я встретил хотя бы на одной чабанской точке «злого чеченца» с длинным ружьём и кинжалом на поясе... Степь всех трудом равняет и по делу оценивает. Приходилось много писать о чеченцах: а как не писать, если почти семьдесят процентов чабанов были лица «кавказской национальности», а точнее — чеченцы... по сей день могу подтвердить: врагов у меня, как ... и у односельчан! — **не было...** были очень даже дружеские отношения...». Надо «познать элементарные нормы поведения, обычаи и законы... народа»... Автор вспоминает о чеченском бригадире: «Мы так сдружились с этим старшим чабаном, что я искренне радовался

когда его — **чеченца!** — рекомендовали принять в партию. Было и такое!» (С. 359).

Закрывая сложную тему хроники, можно быть уверенным (хотелось бы!), что читатель начнёт мыслить по-другому. Как бы хотелось!..

Ведь мир, судя по фактам, развивается не в сторону, мягко говоря, идеалов: Россия стоит на третьем месте по торговле женщинами (по прибыльности). «...Бордели Германии ежедневно посещают около миллиона мужчин. В одном... Мюнхене — 43 секс-предприятия, где занято 700 женщин, 300 других ловят клиентов на улице. В эту страну стремятся две трети бабочек с Востока» (С. 330)... Жутко!

Печальные годы ельцинизма Губанов расшифровывает по всем позициям глубокоим, как всегда, мнением «лидера КПРФ Г.А.Зюганова, а с ним трудно не согласиться: «Россия потеряла восемь миллионов человек. Никто не застрахован от пули бандита и бомбы террориста в собственном доме. Мы лишились половины промышленности. Пришло в полный упадок сельское хозяйство. На грани развала военно-промышленный комплекс и армия. 50 миллионов россиян не в состоянии прокормить себя и свои семьи. 20 миллионов безработных, 10 миллионов — бездомные и беженцы. 5 миллионов детей школьного возраста не учатся. В стране 4 миллиона беспризорников. Наркомания, туберкулез, СПИД приобрели характер эпидемии...» (запись от **28 декабря 2000 г.**; С. 581).

Меня поражает культурный кругозор Г.Губанова, его трепетное отношение к культуре (хотя выше я уже этого коснулся), русскому языку. Мне понятны его возмущения по поводу того, как сегодня у нас к нему относятся. «Не потому ли с каждым годом угасает великий и могучий?! В 1900 году в российской империи русский язык знали 150 миллионов человек! Самым великим русский язык стал в 1990 году: тогда русским владели 350 миллионов человек! К 2004 году эта цифра сократилась до 278 миллионов, а родным русский язык является для 164 миллионов, из них 130 миллионов — россиян» (С. 624). Все проблемы не уместить. Читать надо книгу. К этой теме тянется факт из хроники об эталоне личности советской эпохи Ю.А.Жданова: «...умнейший учёный, с душой поэта, зять Сталина и чудесный собеседник...» (С. 631). Этот ректор великолепно знал русскую классику, «по-юношески озорно» наизусть читал стихи Пушкина на отдыхе в кругу друзей... А как сейчас в России?... Да, ведя дневник и живя мыслями с М.А.Шолоховым, Георгий Васильевич не забывал о писателях «Шолоховской роты»: А.Калинин, В.Закруткин, А.Софронов, Б.Непримеров...

В хронику вкраплена история дореволюционной, советской и постсоветской России. Звучат имена: Петр I, Екатерина II, атаман Платов, Ермак, Ленин, Сталин, Хрущёв, Брежнев, Лигачёв, Лукьянов, Маяцкий, Зюганов, Кондратенко («Батя Кондрат»), Н.Коломейцев, Рохлин. С другой стороны — Колчак, Краснов, Березовский, Собчак, Касьянов и другие. Они разные по всем позициям, но отражают политику побед и ошибок (даже преступлений) или «рисуют» портрет наизнанку постсоветской системы...

В унисон этому в конце книги автор трактует подзабытый, но всегда актуальный призыв мужественного и далеко смотрящего Ю.Фучика: «Люди! Будьте бдительны!!!».

Обширный труд с любовью и широко иллюстрирован фотоснимками автора и его товарищей: 298 шикарных, богатых ракурсом, талантливых фотоснимков и рисунков, ярко отражающих жизнь в динамике, счастье, труде, раздольном донском пейзаже, творческих встречах, достижениях, поиске, на воинской службе, в обрамлении исторических символов, призывают жить, дышать полной грудью, трудиться и дерзать... Без них хроника получилась бы скучнее (а в руках современного журналиста всегда фотокамера!)...

Но свой отклик (такую смелость я взял на себя) хотел бы завершить в ключе оптимизма. Книга-хроника настолько поражает своим масштабом жизни, кругозором, талантом, охватом проблем культуры, нравственности, экономики нашей страны и зарубежья, нежной и беспредельной любовью к малой родине и великой России, что хочется крепко пожать руку дарованному писателю земли русской и донской. Он уже не раз доказал это своим творчеством. Его Слово Русское — забота о будущем: «...**После наглого развала СССР и великого богатейшего государства мирового значения! практически все богатства от золота, гигантов промышленности и сельского хозяйства до парикмахерской — оказались в руках ненавистных вору и грабителей?! Может, новое поколение русских, — истинно русских людей! — возьмётся за ум и даст по закону оценку всем этим беспредельным деяниям обустроителей России от Горбачёва до Ельцина, до Гусинских — Березовских?!.. наши правнуки вернут себе то, что отняли нынешние разорители России и великого государства больших и малых народов» (7 сентября 2000 г.; С. 416—417).**

Жизненное кредо автора хроники неподкупно, чётко выражено в его признании: «Приемлю все деяния во славу моего родного шолоховского края и великой России. На том стою. Тому служил, служу и служить буду!»

Проницательный читатель извинит меня за то, что я не избежал метода конспектирования, чтобы сохранить честнее ауру хроники, подлинное, живое слово автора книги...

Повторю «завещание» книги: «Високос» адресован каждому, для кого близка и понятна тревога за судьбу малой родины и родного Отечества». Лучше не скажешь!

Мое мнение: «Високосный год» претендует по размаху фактов, оценок, выводов на настольную книгу. Его надо читать, чтобы, извините, уметь, работать мозгами, становиться Человеком, то есть совестливым, а не жить животным, в идиотском плену **ИНСТИНКТОВ**. Это главная, опережающая цель россиянина, всего человечества: сегодня и всегда!.. Эту необходимость доказывает автор... Здесь неопровержимо звучит социальный стержень.

**В.В.ШЕРСТЮКОВ,**  
полковник в отставке.

## **О ТЯЖЕСТИ ИСПЫТАНИЙ И СЧАСТЬЕ ПОБЕД**

**Д.Т.Язов. ГУРТЬЕВЦЫ ОТ ОМСКА ДО БЕРЛИНА.—  
Минск, 2010.—256 с.**

Значительным является всё в вышедшей книге «Гуртьевцы от Омска до Берлина». Прежде всего, книга посвящена событию, важность и значительность которого не ослабевает с годами, а приобретает всё большее значение — Великой Отечественной войне.

Автор книги Маршал Советского Союза Дмитрий Тимофеевич Язов является одним из уважаемых и известных людей и в России, и Белоруссии. Значительным событием стало представление этой книги на прошедшей 23-й московской книжной выставке-ярмарке. Почётный гость ярмарки Республика Беларусь, чьё издательство «Белта» выпустило книгу, провела на своём стенде презентацию, превратив представление книги в важное культурное, историческое и нравственное мероприятие. Люди разных поколений узнали много нового из уст автора книги, участника описываемых в книге событий.

Как человека встречают по одежке, а провожают по уму, так и книгу оценивают поначалу по внешнему виду, и уже после этого переходят (или нет) к знакомству с содержанием. Нельзя не отметить, что книга издана великолепно. Отпечатанная на полиграфкомбинате им. Якуба Коласа, она даже чисто внешне привлекает внимание, радует глаз: белая бумага, с которой легко читается шрифт, элегантно выполненная обложка, добротный переплёт, издание иллюстрировано цветными картами военных действий, фотографиями. Сама такая книга даже чисто внешне — хорошая реклама белорусской полиграфической промышленности.

А что до содержания, то оно будет интересно не только любителям истории, но и профессиональным историкам. Тема войны поистине неисчерпаема.

В данном издании речь идёт об истории 308-й (120-й гвардейской) стрелковой дивизии, сформированной в Омске в 1942 году, прошедшей от Сталинграда до Берлина. О первом командире дивизии, Герое Советского Союза Леонтии

Николаевиче Гуртьеве, выходец из дворянской семьи, безоговорочно ставшего на сторону Советской власти, человеку высокого образования, чести, истинного патриота социалистического Отечества, о бойцах подразделения написано информативно, объективно, с уважением как к их боевым подвигам, так и фронтовым будням.

Неслучайно книга издана в Белоруссии: история дивизии связана с ней неразрывно. Так, за взятие города Рогачёва ей было присвоено звание Рогачёвской. Дойдя с боями до Берлина, дивизия вернулась в Белоруссию, местом дислокации стал город Минск. Сейчас сформированная на базе данной дивизии 120-я гвардейская механизированная бригада — одно из лучших соединений Вооружённых Сил Республики Беларусь.

Книга сочетает точность документалистики и лиричность личного повествования. Интересно узнать об обучении в молодой Советской стране краскомов (красных командиров), о создании и особенностях работы школы молодых командиров в Буйнакске, о тогдашней работе курсов «Выстрел».

Одним словом, каждая глава вызывает живейший интерес: «Трёхсоткилометровый бросок», «Первый командный пункт», «Сталинградская быль», «Неприступный бастион на волжских берегах», «В Народном Комиссариате Обороны», «Первомай 1943 года», «Через брянские леса», «Освобождение Белоруссии», «Фашистские изверги на белорусской земле», «Салют и Фришес-Хаффа», «Победу встретили на Эльбе»...

Увлекательно читать как о боях и подвигах, так и о стратегии военных действий, о принятии тех или иных решений и о последовавших результатах. Например, в главе «Затишье перед бурей» приводится такой эпизод Восточно-Прусской операции: «Перед началом операции от Маршала Советского Союза К.К.Рокоссовского было получено немало ценных советов. Так, он предложил для обеспечения внезапности и экономии боеприпасов накануне операции не предпринимать разведки боем, а предпринять её штурмовыми батальонами в первые 15 минут артподготовки. Командующий фронтом рекомендовал первую траншею врага захватить на 15 минуте артподготовки, так как гитлеровцы, исходя из опыта предшествующих боёв, смогут оказать организованное сопротивление лишь начиная со второй траншеи... Восточно-Прусская операция началась 13 января 1945 года. Ровно в 9 часов утра разразилась неслыханной силы артиллерийская канонада. Под прикрытием огня артиллерии пехота 3-й армии на пятой-десятой минуте покинула свои траншеи и ринулась вперёд. Уже на пятнадцатой минуте она почти без потерь овладела первой траншеей. Отважно действовали сапёры совместно с танками-тральщиками, проделывая проходы в минных полях... В 11 часов 10 минут пала вторая траншея врага. Как потом выяснилось, такой удар для гитлеровцев был внезапным».

Повествует автор и о сегодняшних успехах боевого соединения. Приводятся слова нынешнего командира бригады, гвардии полковника Александра Григорьевича Вольфовича: «Традиции дивизии заложены её первым команди-

ром генералом Гуртьевым. Мы, как преемники, соблюдаем их, чтим, стараемся приумножить... Кстати, в нашей бригаде в своё время служил президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко. Был замполитом роты».

И в российской армии есть соединение, ведущее свою историю от дивизии Гуртьева — это 336-я гвардейская бригада морской пехоты Вооружённых Сил Российской Федерации. Эта бригада и 120-я гвардейская механизированная бригада Вооружённых Сил РБ, имеющие общий исток, считающие днём своего рождения 21 марта 1942 года, поддерживают связи и на профессиональном, и на дружеском уровне.

Такие книги не только несут историческую информацию, они скрепляют отношения двух стран, народов, показывая общую историю, горечь общих лишений, тяжесть испытаний, радость общих достижений и счастье одержанных совместно побед.

**Е.Ф.ГЛУШИК,**

**член редколлегии журнала «Политическое просвещение».**

---

---

## О КОНКУРСЕ ФОТОГРАФИЙ

Журнал «Политическое просвещение» объявляет конкурс фотографий. Итоги конкурса будут подводиться ежегодно, накануне праздника Великого Октября. Предлагаем всем желающим принять участие в конкурсе.

Можно высылать фотоснимки обычной почтой, а лучше пересылать их по электронной почте.

*Адрес почтовый обычный:*

129090, Москва, Олимпийский просп., дом 10, кор. 3, кв. 238,  
Грызлову Владимиру Филипповичу.

*Адрес электронной почты: \_vlad\_gryzlov@pochta.ru*

Откладывать пересылку фотографий не стоит. Как только у вас появляется интересный снимок, сразу его направляйте в редколлегию журнала. Можно присылать фото неоднократно. Мы готовы к постоянным контактам с товарищами, которые занимаются фотографией. Снимки, сделанные с помощью мобильных телефонов, для печати не годятся, поэтому их присылать не надо.

Фото должны отражать многообразную работу партийных организаций (проведение митингов, пикетов и других мероприятий). Желательно показать массовость, новые интересные формы работы (оригинальные лозунги, элементы театрализации на демонстрациях, семья, дети на наших праздниках, организация концертов, спортивных соревнований, агитпробегах на лыжах и автомобилях и т. п.). На фотоснимках могут быть представители разных поколений, особенно молодёжь. Хорошо, если будет отражена специфика регионов нашей огромной страны (скажем, уникальные памятники, океан или море, горы, национальные одежды, чум или оленья упряжка с красным флагом и т. д.).

Лучше присылать фотографии сегодняшнего дня, но можно направлять интересные снимки и более раннего времени.

Должны быть указаны фамилия, имя, отчество автора фото; его телефон или адрес; написано, когда проводилась съёмка, что изображено на снимке; может быть, названы фамилии и инициалы тех, кто изображён.

Самые оригинальные фотографии будут опубликованы в журнале «Политическое просвещение» и других партийных изданиях. Авторы трёх лучших фотографий получают небольшие премии (гонорары). Просим учитывать, что наши финансовые возможности очень ограничены.

*Контактный телефон: 8-916-117-70-18.*

*Главный редактор  
журнала «Политическое просвещение»*

*В.Ф.ГРЫЗЛОВ.*

---

---

## **БЛАГОДАРИМ ЗА ПОДДЕРЖКУ!**

В последнее время поступила помощь  
журналу «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»  
от региональных, местных, первичных организаций КПРФ  
и региональных отделений РУСО,  
отдельных коммунистов и сторонников КПРФ:

Республика Адыгея (Х.И.Нагучев);  
Республика Башкортостан, реском КПРФ (Е.Е.Флорова);  
Республика Бурятия, Тункинский район, с. Кырен (П.С.Демин);  
Республика Бурятия, г. Улан-Удэ (Л.Л.Соловьева);  
Республика Коми, Ижемский район (Г.М.Курмаев);  
Республика Коми, Удорский район, пгт. Усогорск (С.И.Асосков);  
Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола (А.Г.Конаков);  
Удмуртский реском КПРФ (Ю.А.Ботников);  
Республика Хакасия, пос. Майна (Ю.В.Юров);  
Республика Хакасия, региональное отделение РУСО  
(В.К.Савостьянов);  
Камчатский крайком КПРФ (М.В.Смагин);  
Красноярский край, г. Зеленогорск (С.А.Козлов);  
Красноярский край, Каратузская районная организация КПРФ  
(С.В.Дресвянский);  
г. Краснодар (С.И.Фалалеева);  
Краснодарский край, г. Новороссийск (В.С.Довгаль);  
Краснодарский край, Темрюкский район (И.М.Ищенко);  
Приморский край, г. Партизанск (Г.И.Нагибин);  
Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре (Ю.И.Шатова);  
Белгородский обком КПРФ (В.А.Шевляков);  
Волгоградский обком КПРФ (Н.А.Салина);  
Вологодский обком КПРФ (В.А.Бурькина);  
Вологодская обл., г. Устюжна (Ю.К.Крукле);  
Владимирская обл., г. Кольчугино (М.Л.Марьяновский);  
Воронежская область, Борисоглебский район, с. Чигорак  
(В.А.Завидовский);

---

---

Ивановский обком КПРФ (В.В.Пушкова);  
Калининградский горком КПРФ (Т.Я.Туманкина);  
Калужский горком КПРФ (Т.Я.Алёшина);  
Калужская область, г. Киров (З.И.Юдина);  
Калужская обл., Обнинский горком КПРФ (С.Ф.Евтухов);  
Курский обком КПРФ (Б.П.Гоголев);  
Ленинградский обком КПРФ (Р.А.Илларионова);  
Ленинградская обл., Волховский район, с. Паша  
(Л.А.Шеногина, Г.Ю.Васильев);  
Ленинградская обл., Ломоносовский район, п. Лебяжье (А.П.Степанов);  
Ленинградская обл., г. Луга (Н.Г.Фролкина);  
Липецкий обком КПРФ (О.Л.Сыров); г. Москва (Г.А.Аваюшкина);  
г. Москва, Алексеевский райком КПРФ (Г.П.Сарафанникова);  
г. Москва (В.Я.Гросул); г. Москва (М.А.Малов);  
Московская обл., г. Дмитров (В.И.Винокуров);  
Московская обл., г. Люберцы (Н.И.Погонин);  
Московская обл., Ногинский район, г. Ногинск (Г.И.Разворотнева);  
Московская обл., Ногинский р-н, г. Старая Купавна (А.С.Трифонов);  
Московская обл., Пушкинский райком КПРФ (С.А.Суворова);  
г. Москва (В.Н.Ветров); г. Москва (Н.А.Морозова);  
г. Москва (Т.А.Роттердамская); г. Москва (Г.В.Куркина);  
г. Москва (И.Г.Трибулев); г. Москва (В.В.Шерстюков);  
Омская обл., п. Ростовка (Т.А.Рябикова);  
Орловская область, Ливненский райком КПРФ (В.Г.Ревин);  
г. Орел (Л.И.Музалевская); Пензенский обком КПРФ (А.А.Булин);  
Ростовская обл., г. Таганрог (А.М.Несмеянова);  
Рязанское региональное отделение РУСО (И.Д.Шутов);  
г. Санкт-Петербург, горком КПРФ (С.М.Сокол);  
Самарский обком КПРФ (А.В.Лескин, С.А.Орлов);  
Самарская обл., г. Новокуйбышевск (А.В.Лескин);  
Саратовская обл., г. Петровск (В.А.Сызранова);  
Сахалинская обл., г. Анива (Н.С.Наумов);  
Свердловская обл., г. Сысерть (А.В.Ковбаска);  
Ульяновский обком КПРФ (А.Л.Кругликов);  
Тверская обл., г. Кимры (Н.Н.Шукалович);  
Томский обком КПРФ (А.Г.Федоров);  
Тюменский обком КПРФ (В.С.Чертищев).

---

---

## *Новые книги и брошюры*

---

**Социалистическая модернизация — путь к возрождению России. Материалы V (апрельского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2010. — 140 с.**

Сборник содержит материалы состоявшегося 3 апреля 2010 года V совместного Пленума Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ: доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова «Социалистическая модернизация — путь к возрождению России» и постановление Пленума по нему, содоклад лауреата Нобелевской премии Ж.И.Алфёрова «Будущее России — в промышленности высоких технологий», выступление первого заместителя председателя ЦК КПРФ И.И.Мельникова «Об итогах выборов в законодательные (представительные) и исполнительные органы власти различных уровней ряда субъектов РФ 14 марта и первоочередные задачи партийных отделений», статью Г.А.Зюганова «Социалистическая модернизация и её духовная основа», опубликованную в газете «Правда» 4 марта 2010 года, а также интервью Г.А.Зюганова «Имя модернизации — социализм», данное газетам «Правда» и «Советская Россия» 30 марта 2010 года.

Для партийных пропагандистов и агитаторов, всех членов и сторонников КПРФ, самого широкого круга читателей.

**Эффективная идеологическая работа — важнейшее условие достижения программных задач партии. Материалы VI (июльского 2010 года) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. — М., 2010. — 224 с.**

В небольшую по формату брошюру включены информационное сообщение о работе июльского 2010 года совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ, выступление на Пленуме председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова и доклад секретаря ЦК КПРФ Д.Г.Новикова, постановление Пленума. Кроме этого, в сборнике содержится интервью Г.А.Зюганова газете «Правда» 29 июня 2010 года «Чтобы победить, надо уметь убедить».

Для пропагандистов, лекторов, агитаторов, журналистов, всего актива партии.

**Спасение села — залог экономического и духовного возрождения России. Материалы VII (октябрьского 2010 года) Пленума ЦК КПРФ. — Псков, 2010. — 174 с.**

В сборник включены информационное сообщение о работе VII (октябрьского 2010 года) Пленума ЦК КПРФ, выступление на Пленуме председателя

ЦК КПРФ Г.А.Зюганова, доклад заместителя председателя ЦК КПРФ В.И.Кашина, постановление и воззвание Пленума, интервью Г.А.Зюганова газете «Правда» «Необходимость перемен всё очевиднее».

Для пропагандистов и агитаторов, журналистов КПРФ, всего партийного актива.

**Зюганов Г.А. Перед рассветом. — М.: Молодая гвардия, 2011. — 303 с., ил.**

В книге лидера КПРФ Г.А.Зюганова исследуется губительное воздействие процесса реставрации капитализма в России на духовно-нравственное состояние общества. Последствия рыночных «реформ» сказываются не только на экономике. Разгул низкопробной массовой культуры, разрушение образования и науки, отсутствие внятной идеологии и национальных приоритетов — таковы характерные черты нашего сегодняшнего дня. Только через нравственное и духовное возрождение страны пролегает путь, который поможет ей выйти из исторического тупика.

Книга рассчитана на актив КПРФ и более широкий круг читателей.

**Зюганов Г.А. Эпоха Сталина: цифры, факты, выводы. — М.: Издательство ИТРК, 2010. — 104 с.**

На основе анализа фактического и статистического материала председатель ЦК КПРФ, лидер народно-патриотических сил России показывает величие исторической личности И.В.Сталина. Под руководством И.В.Сталина советский народ с огромным напряжением всех сил и ресурсов построил государство нового типа, выдержал схватку с фашизмом и добился Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. Он возглавил работу по восстановлению разрушенного войной народного хозяйства, организации устойчивого подъёма экономики, развитию культуры и науки, улучшению условий жизни людей. СССР вышел на уровень мировой державы. Роль и заслуги этой крупнейшей исторической личности перед народом нашей страны неоспоримы.

В заключение Г.А.Зюганов делает вывод, что опыт эпохи Сталина и всего советского периода даёт основание говорить о необходимости смены существующей системы экономики и власти и необходимости для страны социалистического пути развития.

Для пропагандистов и агитаторов, всех членов и сторонников КПРФ, массового читателя.

**Зюганов Г.А. Ленин, Сталин, Победа! — М.: Издательство ИТРК, 2010. — 144 с.**

В своей новой книге председатель ЦК КПРФ, доктор философских наук Г.А.Зюганов размышляет о значении великих преобразований эпохи Ленина-Сталина, о роли теоретического и практического наследия основателей первого в мире государства рабочих и крестьян в современной борьбе коммунистов за социализм. Особое внимание автор уделяет анализу предпо-

сылки и итоги Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, даёт отпор фальсификациям истории советского времени, за которыми скрывается несостоятельность попыток нынешней власти вывести страну из кризиса.

Для партийных пропагандистов и агитаторов, членов и сторонников КПРФ, всех, кому небезразличны судьба и будущее Отечества.

**Спасение России — в единстве действий трудового народа. — М.: АНО «Редакция газеты «Правды», 2010. — 88 с.**

Брошюра содержит материалы состоявшегося 30 января 2010 г. I Всероссийского съезда представителей трудовых коллективов: вступительное и заключительное слово председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова, доклад его заместителя В.И.Кашина «Спасение России — в единстве действий трудового народа», выступления делегатов съезда, резолюции «Реальному сектору экономики — реальную защиту», «О положении в социальной сфере России», «О бедственном положении в сельском хозяйстве». В постановлении съезда содержится требование отставки правительства и заявлено о необходимости социалистической модернизации страны, реализации антикризисной программы КПРФ и положений, выдвинутых в обращении ЦК КПРФ «Путь России — вперёд, к социализму!».

Для пропагандистов и агитаторов, всех, интересующихся проблемами рабочего движения в современной Российской Федерации.

**Фракция Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ) в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации пятого созыва. — М.: Издание Государственной думы, 2010. — 32 с.**

Брошюра информирует общественность о работе депутатов-коммунистов в Государственной думе, даёт краткие сведения о КПРФ и её лидере, рассказывает о программных установках партии.

Для пропагандистов и агитаторов, всех членов и сторонников КПРФ, широкого круга читателей.

**Лукьянов А.И. Парламентаризм в России (вопросы истории, теории и практики): курс лекций. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. — 304 с.**

В книге крупного государственного деятеля и учёного А.И.Лукьянова подробно анализируются работа советского и российского парламентов, их назначение, полномочия и место в политической системе общества, а также выявляются возможные перспективы развития нынешней системы представительных органов власти Российской Федерации.

Для студентов и аспирантов юридических вузов, историков, политологов и социологов, депутатов и сотрудников аппаратов представительных органов, а также для всех, кто интересуется вопросами реализации Конституции и законодательства нашей страны.

**Шевченко В.А. Забытые жертвы октября 1993 года. — Тула: Гриф и К, 2010. — 128 с.**

Расстрел в октябре 1993 года Дома Советов остается одной из тёмных страниц современной российской истории. Работа вносит существенный вклад в раскрытие преступления. До сих пор большинство документов об этой трагедии остаются засекреченными. В.А.Шевченко удалось систематизировать разрозненные сведения о погибших и раненых защитниках Советской власти. Исследование основано на широком круге собранных по крупицам малоизвестных источников. Автор призывает к восстановлению исторической справедливости и проведению на государственном уровне объективного расследования октябрьских событий 1993 года.

Для партийного актива, пропагандистов и агитаторов КПРФ, учёных-обществоведов, всех, кто интересуется проблемами современной российской истории.

**Великая Отечественная война (1941—1945 годы). — М., 2010. — 260 с.**

Книга представляет собой сборник докладов, сделанных на конференции РУСО 26 декабря 2009 г. и посвящённых событиям Великой Отечественной войны 1941—1945 годов. Авторы на основе анализа архивных, мемуарных и опубликованных источников и литературы, в том числе изданных в последние годы, раскрывают решающую роль советского народа, Красной Армии в разгроме фашистской Германии и её сателлитов. Подробно исследуются международная обстановка накануне войны и внешняя политика Советского Союза конца 30-х — начала 40-х годов XX века, вскрываются причины и истинные виновники развязывания Второй мировой войны 1939—1945 годов, составной частью которой явилась Великая Отечественная война. Авторы рассматривают героические и трагические события 1941—1942 годов, когда Красная Армия вела тяжёлые оборонительные бои на своей территории, освещают операции последующих лет войны, в том числе за пределами СССР. Читатели могут ознакомиться с материалами о советской военной технике и вкладе в победу над врагом тружеников тыла, о роли в войне казачества, о проблемах национальной политики Коммунистической партии и Советского правительства, борьбы с нацизмом на территории Прибалтики и др.

Сборник предназначен для историков, преподавателей вузов, учителей, всех, кто интересуется проблемами борьбы советского народа с фашистской агрессией в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов.

**Немцы в Катыни. Документы о расстреле польских военнопленных осенью 1941 года // Сост. Р.И.Косолапов, В.Е.Першин, С.Ю.Рыченков, В.А.Сахаров. — М.: Изд-во ИТРК, 2010. — 280 с.**

Сборник содержит документы о расстреле немецко-фашистскими захватчиками польских военнопленных на оккупированной советской территории осенью 1941 года. Впервые под одной обложкой собраны сообщения Спе-

циальной Комиссии (Н.Н.Бурденко) по установлению и расследованию обстоятельств расстрела немецко-фашистскими захватчиками в Катынском лесу военнопленных польских офицеров, разведдонесения особого отдела 50-й армии Западного фронта и партизан, действовавших в Смоленской области, записи свидетельских показаний на заседаниях Нюрнбергского процесса, раскрывающие обстоятельства этого преступления в контексте массовых расправ гитлеровцев над военнопленными и гражданским населением, а также инспирированного ими в 1943 году «расследования».

Ряд недавно обнаруженных архивных документов публикуется впервые.

Для партийного актива, пропагандистов и агитаторов КПРФ, широкого круга читателей, интересующихся отечественной историей.

**Шутов И.Д. Социализм и либерализм: судьбы России и мира. — Рязань: Рус. слово, 2009. — 56 с.**

Предлагаемая вниманию читателей политологическая брошюра руководителя Рязанского регионального отделения РУСО И.Д.Шутова касается трёх важнейших современных проблем: каким образом либерал-«демократы» смогли осуществить контрреволюцию в России и к чему это привело, нарастание фашизации либеральной идеологии и политики в Европе и в США и связанного с монополистическими кругами этих стран российского либерализма, перспективы развития России и человеческого общества.

Для пропагандистов и агитаторов КПРФ, учёных социалистической ориентации, всех, кто интересуется современной политикой.

**Корнеев В.В. Россия: движение вспять. (От государственного социализма к периферийному капитализму). Новейшая история страны. — М.: Крафт+, 2010. — 384 с.**

Автор анализирует ход, итоги и перспективы насаждения в стране неолиберальной социально-экономической системы. В книге на большом фактологическом материале прослеживается падение экономики, уровня и качества жизни большинства населения Российской Федерации, изменение психологии и ценностных ориентиров наших сограждан. На научной и документальной основе осуществлён анализ прошедших за последние два десятилетия изменений, венцом которых стало построение в РФ общества периферийного капитализма с колониально-сырьевой экономикой и псевдодемократией.

Для всех, интересующихся современными проблемами политической и социально-экономической истории РФ.

---

Подписано в печать 07.02.2011. Тираж 6280 экз.  
Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации  
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций—  
свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.  
Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 259.  
143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.